

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/57/2024
Identifikačné číslo spisu:	2118010163
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2118010163.4

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Emila Klemaníča a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 23. októbra 2024 v Bratislave, s verejným vyhlásením rozsudku 23. októbra 2024 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenej W. D., v konaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe po podmienечnom odsúdení, o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tos/156/2023, z 22. augusta 2023, takto

rozhodol:

I. Podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku, uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tos/156/2023, z 22. augusta 2023, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 2 Trestného poriadku

p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v neprospech obvinenej W. D..

II. Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušuje uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tos/156/2023, z 22. augusta 2023.

Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené uznesenie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Krajskému súdu v Trnave prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Uznesením Okresného súdu Trnava vydaným pod sp. zn. 1T/6/2018, z 23. júna 2023 bolo rozhodnuté podľa § 420 Trestného poriadku (pozn. sťažnostného súdu, správne malo byť § 419 ods. 1 Trestného poriadku) v spojení s § 50 ods. 4 Trestného zákona (pozn. sťažnostného súdu, správne malo byť § 52 ods. 1 Trestného zákona), že obvinená W. D., vykoná spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo

výmere 3 (tri) roky, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/6/2018, zo 17. januára 2019, právoplatným 15. februára 2019, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu a určenia skúšobnej doby v trvaní 5 rokov. Zároveň podľa § 420 Trestného poriadku v spojení (pozn. sťažnostného súdu, správne malo byť § 419 ods. 1 Trestného poriadku) s § 50 ods. 8 Trestného zákona (pozn. sťažnostného súdu, správne malo byť § 52 ods. 5 Trestného zákona) a § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tos/156/2023, z 22. augusta 2023, bola sťažnosť obvinenej voči uzneseniu Okresného súdu Trnava zamietnutá postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože bola podaná oneskorene.

Na podnet samosudcu Okresného súdu Trnava, podal podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku v zákonnej lehote minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister spravodlivosti“) dovolanie (č. l. 318 a nasl. spisu) proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave vydanom pod sp. zn. 3Tos/156/2023, z 22. augusta 2023, z dôvodu podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku s tým, že týmto rozhodnutím bol porušený zákon v § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, § 52 ods. 2 Trestného zákona v neprospech obvinenej W. D.. V dovolaní chronologicky zhrnul priebeh jednotlivých rozhodnutí týkajúcich sa tejto trestnej veci. Záverom v podstate uviedol nasledovné: „Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/6/2018, z 27.3.2019 (č. l. 237), ktorým bola započítaná vykonaná skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v zrušených rozhodnutiach, skúšobná doba podmieneného odsúdenia plynula podľa § 51 ods. 2, ods. 7 Tr. zák. od 25.3.2017 do 25.3.2022. Taktiež zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka vyplýva, že probácia u obv. W. D. sa vykonávala od 16.2.2019 do 25.3.2022. Obvinená v priebehu plynutia skúšobnej doby bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/169/2021, z 28.1.2022, právoplatným 25.2.2022, teda v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom. Proti obvinenej sa nevedlo po uplynutí skúšobnej doby trestné stíhanie pre iný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe v zmysle § 52 ods. 3 Tr. zák. Okresný súd Trnava rozhodol o neosvedčení sa obv. W. D. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom až po uplynutí jednoročnej lehoty ustanovenej v § 52 ods. 2 Tr. por., a to 23.6.2023“.

Minister v dovolaní navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky:

- „1) podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tos/156/2023, z 22.8.2023 bol porušený zákon v ustanovení § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 52 ods. 2 Tr. zák. v neprospech obv. W.,
- 2) podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tos/156/2023, z 22.8.2023, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- 3) podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Krajskému súdu v Trnave, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol“.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava, ktorý uviedol, že je dôvodné a plne opodstatnené, v dôsledku čoho sa s ním v plnom rozsahu stotožnil.

Obhajca obvinenej Mgr. Robert Čibrik navrhol rozhodnúť rovnako, ako znel návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) po zistení, že niet žiadneho zákonného dôvodu pre odmietnutie dovolania ministra spravodlivosti, preskúmal na neverejnom zasadnutí zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému dovolateľ podal

dovolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že dovolací dôvod uplatnený ministrom spravodlivosti je opodstatnený.

Je potrebné prisvedčiť podstatným dôvodom dovolania ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, že v danom prípade bolo napadnutým súdnym rozhodnutím porušené ustanovenie v § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, čím je daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku.

Konkrétne je potrebné uviesť, že Krajský súd v Trnave uznesením, sp. zn. 3Tos/156/2023, z 22. augusta 2023 podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného zamietol sťažnosť obvinenej W. D. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/6/2018, z 23. júna 2023 ako oneskorene podanú.

Podľa § 187 ods. 1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že Krajskému súdu v Trnave bol Okresným súdom v Trnave predložený trestný spis, sp. zn. 1T/6/2018, a to na podklade sťažnosti obvinenej W. D. (č. l. 270 spisu). Sťažnostný súd rozhodol uznesením, sp. zn. 3Tos/156/2023, z 22. augusta 2023 tak, že sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietol. Krajský súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností, že obvinená uznesenie okresného súdu prevzala 26. júla 2023 (č. l. 268 spisu), trojdňová lehota na podanie sťažnosti jej uplynula 31. júla 2023 vrátane. Sťažnostný súd rozhodoval na podklade podaného „doplňenia sťažnosti“ obvinenou W. D., zo 7. augusta 2023 (č. l. 269 spisu), a preto sa javilo, že rozhodol správne.

Následne po vrátení trestného spisu z Krajského súdu v Trnave na Okresný súd Trnava bolo zistené, že obvinená W. D. svoju sťažnosť na súd doručila včas, a to 1. augusta 2023, pričom na pošte bola podaná 28. júla 2023 (teda v lehote do 31. júla 2023, č. l. 276, 277 spisu), o čom bol aj spísaný úradný záznam zo 6. septembra 2023 (č. l. 278 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, so zreteľom na všetky hore uvedené skutočnosti, zistiť, že je splnený dôvod dovolania ministra spravodlivosti podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku, na neverejnom zasadnutí s verejným vyhlásením rozsudku vyslovil podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku porušenie zákona v § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku (porušenie bolo v neprospech obvinenej), zrušil napadnuté uznesenie a tiež všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že o vecnej dôvodnosti sťažnosti obvinenej krajský súd doposiaľ nerozhodoval, najvyšší súd sa meritorne nezaoberal námietkou dovolateľa ohľadom porušenia ustanovenia § 52 ods. 2 Trestného zákona v uznesení okresného súdu.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.