

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. V. J.**, správca konkurznej podstaty úpadcu S., s. r. o., V., areál družstva S., B., IČO: X., proti žalovanému: **JUDr. I. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu S., výrobné družstvo v likvidácii, V., IČO: X., **o vylúčení vecí z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 35Cbi/21/07-646 z 28. januára 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 35Cbi/21/07-646 z 28. januára 2010 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením uložil žalobcovi doplatiť v lehote 10 dní súdny poplatok na znalecké dokazovanie vo výške 25,26 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal odvolanie v zákonom stanovenie odvolacej lehote podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p.

Uviedol, že nesúhlasí s napadnutým uznesením z dôvodu, že je toto rozhodnutie nepreskúmateľné, nakoľko nie je uvedené na základe akého právneho predpisu súd túto povinnosť ukladá. Tvrdí, že nemá vedomosť, že by vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, resp. či bude vykonané. Tiež uviedol, že nie je mu zrejmé, prečo má platba formu súdneho poplatku, ak sa jedná o platbu za znalecké dokazovanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

V predmetnej veci súd prvého stupňa uznesením zo dňa 17. mája 2004 č. k. 35 Cbi 250/01-228 nariadil znalecké dokazovanie vo veci určenia všeobecnej ceny

hnutelných vecí kúpnej zmluvy č. 2/97, ktorú dňa 4. júla 1997 uzatvorili účastníci konania. Súd uložil účastníkom konania poskytnúť znalcovi potrebnú súčinnosť pri vypracovaní znaleckého posudku, a to sprístupnení vecí, ktorých sa znalecký posudok týka a predložením dokumentácie. Zároveň žalobcovi a žalovanému uložil zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania každému samostatne v sume 15 000,-- Sk. Na odvolanie žalobcu toto rozhodnutie odvolací súd č. k. 1 Obo 62/2006-527 z 30. októbra 2006 potvrdil.

Z obsahu doloženého znaleckého posudku č. 08/2004 jednoznačne vyplýva, že posudok bol vypracovaný k predmetnému spisu. Znalec paušálnu náhradu odmeny vyčíslil celkom na sumu vo výške 31.152,-- Sk. (č.l. 239) v zmysle § 22 Vyhlášky č. 263/1996 Z. z. Prvostupňový súd preto uznesením č. k. 35 Cbi 250/01-490 zo 6. decembra 2005 znalcovi priznal náhradu nákladov vzniknutých v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku v celkovej sume 31 152,-- Sk.

Pokynovým lístkom konajúcej sudkyne prvostupňového súdu (č. l. 642) bolo uložené kancelárii vypracovať návrh uznesenia o povinnosti žalobcu a odporcu doplatiť na znalecké dokazovanie sumu 25,25 Eur. Avšak vypracované uznesenie sa týkalo doplatenia súdneho poplatku bez odôvodnenia a opory v zákone č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku z registra trestov.

Keďže napadnuté uznesenie nesprávne ukladá poplatkovú povinnosť účastníkovi konania a vzhľadom na jeho zmätočnosť je nadbytočné, odvolací súd ho v zmysle § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 28. júla 2010

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová