

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. M. Ch.**, T., H., zast. advokátkou JUDr. A. M., so sídlom AK M., H. proti žalovanému: **Krajský úrad životného prostredia v Prešove – služobný úrad**, Námestie mieru 2, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1/2010/00278-007 zo dňa 9. februára 2010 o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/27/2010-53 zo dňa 25. februára 2011, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/27/2010-53 zo dňa 25. februára 2011 **z r u š u j e**, konanie **z a s t a v u j e** a po právoplatnosti tohto uznesenia **p o s t u p u j e** Okresnému súdu Humenné, ako súdu vecne príslušnému na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného z 9. februára 2010 označeným č. 1/2010/00278-007 ako vec: okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 51 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe (ďalej len „zákon o štátnej službe“), pre závažné porušenie služobnej disciplíny podľa v rozhodnutí opísaného skutku.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 247 OSP, § 250j ods. 1 OSP, § 51 ods. 1, § 75 zákona o štátnej službe, § 46 a § 47 Správneho poriadku a § 66 a § 74 zákonníka práce a čl. 10 bod B, čl. 12 bod 7 a čl. 16 bod 1.,4,9. a10. Služobného

poriadku Krajského úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2009/01319-003 účinného od 1. novembra 2009, keď námietky žalobcu uvedené v žalobe považoval za nedôvodné a žalobu žalobcu podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol. Zároveň rozhodol o trovách konania podľa § 250k ods. 1 OSP a neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie nestotožňujúc sa s názorom krajského súdu a domáhajúc sa jeho zmeny a zrušenia a vrátenia na ďalšie konanie podľa § 221 písm. h/ OSP z dôvodu, že súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení navrhol prvostupňový rozsudok potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a zistil, že na prejednanie danej veci nie je daná vecná príslušnosť krajského súdu, konajúceho ako súdu vo veciach správneho súdnictva.

Obsahom pripojeného spisového materiálu bolo preukázané, že žalobca podal dňa 12. apríla 2010 na krajský súd v Prešove žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného – Služobného úradu Krajského úradu životného prostredia v Prešove z 9. februára 2010 označeným č. 1/2010/00278-007 ako vec: okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 51 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, pre závažné porušenie služobnej disciplíny podľa v rozhodnutí opísaného skutku z 3. februára 2010 a domáhal sa jeho zrušenia.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Podľa § 144 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe, ktorý platil do 31. októbra 2009 právoplatné rozhodnutia vo veciach štátnozamestnaneckého pomeru podľa tohto zákona sú preskúmateľné súdom. (§ 244 až 250k OSP)

Podľa § 125 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe (platný od 1. novembra 2009) spory medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom o nároky zo štátnozamestnaneckých vzťahov prejednávajú a rozhodujú súdy.

Podľa § 131 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe (platný od 1. novembra 2009) v konaní vo veciach štátnozamestnaneckého pomeru začatom pred 1. novembrom 2009 sa postupuje podľa predpisov platných do 31. októbra 2009.

Vecná príslušnosť súdov na konanie o neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru po 1. novembri 2009 je daná v ust. § 9 ods. 1 OSP a na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov je upravená v ustanovení § 246 OSP a za použitia §§ 6, 7 a 8 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“).

Vecná príslušnosť v správnom súdnictve zásadne patrí krajským súdom (§ 246 ods. 1 OSP, § 7 ods. 3 zákona o súdoch). Táto je vylúčená len a prísne vo veciach, ktoré podľa tohto ustanovenia alebo osobitných zákonov výslovne patria do rozhodovacej právomoci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 246 ods. 2 OSP), prípadne ešte aj okresných súdov (§ 6 zákona o súdoch). Vecná príslušnosť krajských súdov na preskúmanie rozhodnutí a postupov je pravidlom, z ktorého výnimku musí ustanoviť zákon. Takým zákonom je Občiansky súdny poriadok alebo iné zákony, ktoré ustanovujú vecnú príslušnosť okresných súdov a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Žalovaný orgán verejnej správy síce patrí do kategórie orgánov, ktoré vznikli ako orgány štátnej správy, avšak súdy už nepreskúmajú rozhodnutia o skončení štátnozamestnaneckého pomeru tak, ako tomu bolo do 31. októbra 2009, kedy sa preskúmavali rozhodnutia o skončení štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 144 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe, ktorý bol zrušený zákonom č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, a kedy sa pri neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru postupuje

podľa § 125 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a prípadné spory rozhodujú všeobecné súdy.

Vzhľadom na zhora citované zákonné ustanovenia nie sú splnené podmienky na preskúmanie rozhodnutia žalovaného a prejednanie veci krajským súdom ako súdom prvého stupňa. Vecná príslušnosť súdu je podmienkou konania a nie je možné ju založiť tým, že súd začne vo veci konať a prípadne v nej vydá aj meritórne rozhodnutie.

Nedostatok vecnej príslušnosti súdu patrí medzi odstrániteľné nedostatky podmienok konania a súd má svoju vecnú príslušnosť skúmať prv, než začne konať o veci samej. Na nedostatok vecnej príslušnosti súd musí prihliadať kedykoľvek za konania (samozrejme s ohľadom na okolnosti, ktoré tu sú v čase začatia konania), pretože ide o nedostatok podmienky konania, pre ktorý nemalo konanie pred týmto súdom prebehnúť. Ak odvolací súd zistí, že o veci rozhodol vecne nepríslušný súd, ide o takú vadu, ktorá má za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia. Ak je teda súd, na ktorý sa účastník obrátil, podľa okolností v čase začatia konania vecne nepríslušný, nemôže tento nedostatok odstrániť tým, že koná o veci samej.

Z týchto dôvodov musel Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove podľa § 212 ods. 3 OSP, § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a § 250ja ods. 3 veta druhá OSP zrušiť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť preskúmané súdom a podľa § 250d ods. 2 OSP vec postúpi vecne a miestne príslušnému súdu. Na konanie o určenie neplatnosti okamžitého skončenia štátnozamestnaneckého pomeru podľa rozhodnutia žalovaného – Služobného úradu Krajského úradu životného prostredia v Prešove z 9. februára 2010 označeným číslo 1/2010/00278-007 podľa § 51 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, pre závažné porušenie služobnej disciplíny žalobcom je vecne a miestne príslušný Okresný súd Humenné, ktorému bola vec podľa § 250d ods. 2 OSP postúpená.

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je súd nižšieho stupňa viazaný (§ 104a ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 246c veta prvá OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. marca 2012

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská