

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/38/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011200391
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011200391.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci navrhovateľa: Q. S., bytom O., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/40/2011 - 50 z 12. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/40/2011 - 50 zo dňa 12. decembra 2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 18.10.2010, ktorým navrhovateľovi podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon“/ zamietla žiadosť o invalidný dôchodok z 9. septembra 2010. Krajský súd vo svojom rozsudku poukázal na to, že navrhovateľ v priebehu konania nepredložil taký odborný lekársky nález, ktorý by diagnosticky hodnotil jeho zdravotný stav rozdielne od hodnotenia stavu posudkovým lekárom v označenej lekárskej správe zo dňa 3. marca 2011, z 26. októbra 2011, z 11. októbra 2012 a zo dňa 28. októbra 2012 a ani nespochybnil posudkový záver, z ktorého súd pri rozhodovaní vychádzal, pričom posudkový lekár vo svojich posudkoch zohľadnil všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti, vysporiadal sa s lekáorskými nálezmi predloženými navrhovateľom a nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa a dospel k názoru, že navrhovateľ nespĺňa zdravotnú podmienku na priznanie invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u neho 30 %.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, pretože nesúhlasil s tým, že pre jeho dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %. Z dokladov, ktoré predložil a ktoré podľa jeho názoru neboli zohľadnené, vyplýva, že môže vykonávať len menej záťažovú prácu a teda aj menej finančne ohodnotenú, čím sa podstatne znížila jeho

šanca na plnohodnotný pracovný pomer, navyše jeho telo aj na takúto záťaž reaguje opuchom nohy a bolesťami aj napriek tomu, že neustále počas dňa na odporúčanie lekárov používa zdravotnú pančuchu na ľavej nohe a naďalej berie medikamenty. Aj v súčasnej pracovnej pozícii, na ktorú bol pre nepriaznivý zdravotný stav preradený, musí pracovať pod dozorom inej, zdravotne plnohodnotnej osoby. Dokladoval, že v jeho cievnom systéme v postihnutej oblasti priebežne dochádza k znižovaniu priepustnosti ciev z pôvodných 80 % na terajších 50 %. Keďže podľa konštatovania ošetrojúcich lekárov je tento stav chronický, nevidí žiadny relevantný dôvod na to, aby sa odporkyňa k jeho žiadosti stavala naďalej odmietavo a preto žiada, aby mu bol priznaný adekvátny invalidný dôchodok.

Odporkyňa žiadala odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietnuť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednomyselne k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, po vypočutí navrhovateľa a po oboznámení sa s úplnou posudkovou dokumentáciou.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon“/ poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť tak, ako bola konštatovaná posudkovou lekárkou ústredia v odbornom lekárskom posudku zo dňa 3. marca 2011, a to v rozsahu 30 % pre rozhodujúce zdravotné postihnutie - vrodené a získané krvácavé stavy s ľahkým obmedzením výkonnosti organizmu, zvýšená o 10 % pre iné zdravotné postihnutia, konkrétne kľúčové žily, tromboflebitídy s miernym funkčným postihnutím, aj podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá predloženej zdravotnej dokumentácii. S následne predloženým lekárskeymi nálezmi sa posudková lekárka ústredia dostatočne vysporiadala v jednotlivých lekárskech správach zo dňa 26. októbra 2011, 11. októbra 2012 a 28. novembra 2012. Ani cievne vyšetrenie z 31. októbra 2012 zamerané na sonografiu hlbokého žilového systému oboch dolných končatín nepotvrdilo u navrhovateľa žiadne nové skutočnosti o čiastočnom alebo úplnom zúžení žíl a žilového systému na oboch dolných končatinách. Chronický parciálny uzáver v oblasti stehennej a podkolennej žily vľavo na 50 % je obnovený a v dôsledku účelnej farmakoterapie je predpoklad, že sa tento proces upraví. Ostatné úseky v povodí celého žilového systému oboch dolných končatín sú priechodné, chlopne sú bez prejavov trombózy alebo zápalu, so zachovaním prietokov v celom rozsahu. Keďže ani z dodatočne predložených lekárskech nálezov nevyplýva, že by z posudkového a klinického hľadiska výsledky odborných vyšetrení zdokumentovali zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa ani to, že by rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa postihnutiu a dôsledkom uvedeným v kapitole II, položke 11, písm. a/ prílohy č. 4 zákona nezodpovedalo, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny z dôvodu, že navrhovateľ nespĺňa jednu zo základných podmienok pre priznanie nároku na invalidný dôchodok spočívajúcu vo viac ako 40 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Záverom odvolací súd poznamenáva, že odvolanie nebolo možné posúdiť ako podané oneskorene. Samotné podanie /odvolanie/ bolo adresované správne, Krajskému súdu v Bratislave a k jeho spisovej značke. Pokiaľ teda bolo v skutočnosti doručené Sociálnej poisťovni, ústrediu ešte dňa 01.02.2013, na poštovú prepravu bolo podané včas. Krajskému súdu však toto podanie nebolo zasielané obratom ako zrejme omylom doručené správnomu orgánu, ale až dňa 19.02.2013, čo však nemožno vykladať na ujmu účastníka konania, ktorý opravný prostriedok podal na poštovú prepravu včas.

Odvolací súd navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v konaní nebol úspešný (§ 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.