

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	7005203694
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7005203694.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Jany Hullovej v konkurznej veci úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Seni, so sídlom Seňa 044 58, IČO: 00 005 851, o vyhlásenie konkurzu, o odvolaní správkyne konkurznej podstaty JUDr. Adriany Krajníkovej, Kuzmányho 57, 040 01 Košice, funkcie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7K/79/2005-569 z 5. marca 2025, takto

rozhodol:

Odvolanie JUDr. Adriany Krajníkovej, Kuzmányho 57, 040 01 Košice, o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „konkurzný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 7K/79/2005-28, zo dňa 23. septembra 2005, vyhlásil konkurz na majetok úpadcu: Poľnohospodárske družstvo v Seni, so sídlom Seňa 044 58, IČO: 00 005 851 a za správkyňu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Adrianu Krajníkovú, Kuzmányho 57, Košice, toho času advokátku.

2. Konkurzný súd uznesením č. k. 7K/79/2005-569 z 5. marca 2025 zbavil JUDr. Adrianu Krajníkovú, Kuzmányho 57, 040 01 Košice (ďalej aj „správkyňa konkurznej podstaty“ alebo „odvolateľka“), funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Poľnohospodárske družstvo v Seni, so sídlom Seňa 044 58, IČO: 00 005 851 a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. Jakuba Bodnára, Slánska 20/A, 080 06 Prešov.

3. Konkurzný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 15. októbra 2024 súd prvej inštancie zaslal správkyňi konkurznej podstaty výzvu, aby v lehote 30 dní od prevzatia výzvy uverejnila ďalšie kolo speňažovania majetku úpadcu a postupovala v súlade so schváleným plánom speňaženia. Uvedenú výzvu správkyňa konkurznej podstaty prevzala dňa 11. novembra 2024. Nakoľko správkyňa konkurznej podstaty na uvedenú výzvu nereagovala, súd prvej inštancie zaslal správkyňi konkurznej podstaty urgenciu. Urgenciou zo dňa 13. januára 2025 súd prvej inštancie urgoval správkyňu, aby v lehote 10 dní

uverejnila ďalšie kolo speňažovania majetku úpadcu v súlade so schváleným plánom speňažovania a zároveň, aby oznámila súdu prvej inštancie termín, kedy bude realizované otváranie obálok. Správkyňa konkurznej podstaty bola v urgencii poučená, že ak v 10-dňovej lehote neoznámí vyššie žiadané, súd prvej inštancie ju zbaví funkcie správcu konkurznej podstaty. Uvedenú urgenciu prevzala správkyňa konkurznej podstaty dňa 4. februára 2025. Z obsahu spisu súd prvej inštancie zistil, že správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Adriana Krajníková vo veci neurobila od 12. januára 2023 žiadny úkon, na výzvu a urgenciu súdu prvej inštancie nereagovala, preto tento zbavil JUDr. Adrianu Krajníkovú funkcie správcu a ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty Mgr. Jakuba Bodnára, ktorý je zapísaný v zozname správcov.

4. Pri zbavení JUDr. Adrianu Krajníkovej funkcie správcu súd prvej inštancie vychádzal z ustanovenia § 8 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, ako aj z ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 470 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

5. Zároveň súd prvej inštancie konštatoval, že konkurzné konanie na majetok úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Seni, so sídlom Seňa 044 58, IČO: 00 005 851, je vedené podľa ustanovení zákona o konkurze a vyrovnaní, novoustanovený správca konkurznej podstaty Mgr. Jakub Bodnár má zriadenú kanceláriu v Prešove, na ulici Slánska 20/A (teda v sídle Krajského súdu v Prešove) a podľa zákona o konkurze a vyrovnaní je príslušným súdom pre uvedené územne obvody, a to podľa § 18 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky.

6. Odvolateľka podala odvolanie proti predmetnému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach 7K/79/2005 - 569 zo dňa 05. marca 2025 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) podaním zo dňa 09. júna 2025 doručeným elektronicky 09. júna 2025 o 22.40 hod., doplneným predložením originálu odvolania s vlastnoručným podpisom odvolateľky dňa 16. júna 2025 (č. l. 580 spisu), spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty z dôvodu práceneschopnosti (ďalej aj „PN“) od 09. apríla 2025 do 25. mája 2025, ktorú preukazovala predložením PN za uvedené obdobie.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (ďalej aj „odvolací súd“) po prejednaní odvolania v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie odvolateľky je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, nakoľko odvolateľka podala odvolanie bez náležitostí, ktoré vyžaduje ustanovenie § 363 CSP.

8. Odvolací súd konštatuje, že návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania bol doručený v lehote pätnástich dní od odpadnutia prekážky (ukončenie práceneschopnosti 25. mája 2025, práceneschopná odvolateľka od 26. mája 2025) v zákonnej lehote podľa § 122 CSP. Práceneschopnosť od 09. apríla 2025 oznámila odvolateľka súdu podaním z 22. apríla 2025, ktoré bolo doručené 22. apríla 2025 na Krajský súd v Košiciach spolu s vystavením odpisu potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti vystavenej elektronicky pre úraz, od 09. apríla 2025 s predpokladaným termínom ukončenia práceneschopnosti 16. apríla 2025 (dátum vystavenia odpisu 22. apríla 2025) a práceneschopnosťou pre chorobu od 16. apríla 2025 s predpokladaným ukončením PN 24. apríla 2025 (dátum vystavenia odpisu 22. apríla 2025). PN pre chorobu bola ukončená 25. mája 2025 tak, ako vyplýva z odpisu zo dňa 23. mája 2025, ktorý odvolateľka predložila 10. júna 2025 spolu s odvolaním zo dňa 09. júna 2025 proti napadnutému uzneseniu.

9. Odvolací súd konštatuje, že odvolanie, okrem návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania z dôvodu PN, žiadosti odvolateľky o zaslanie fotokópií konkurzného spisu, neobsahuje konkrétne odvolacie dôvody a nereaguje na odôvodnenie napadnutého uznesenia Krajského súdu v Košiciach.

10. V súdnom spise sa nenachádzajú ďalšie písomné, e-mailové, iné podania odvolateľky, ani sa tam nenachádza záznam o nahliadnutí odvolateľky do súdneho spisu.

11. Odvolací súd konštatuje, že odvolateľka mala časový priestor od 26. mája 2025 do 09. júna 2025 (15 dní) na to, aby si podklady, ktoré potrebovala pre formulovanie dôvodov odvolania zaobstarala sama nahliadnutím do súdneho spisu a tým zabezpečila vyhotovenie jeho fotokópii, podkladov pre formulovanie dôvodov podaného odvolania. Odvolací súd konštatuje, že súdny spis odvolateľky, ako správkyňi konkurznej podstaty musel byť priebežne známy, keď bola konkurznou správkyňou úpadcu ustanovená rozhodnutím súdu z 23. septembra 2005 a návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu úpadcu bol doručený Krajskému súdu v Košiciach dňa 07. septembra 2005, čo znamená, že priebeh konkurzného konania súdu a v ňom vydaných rozhodnutí, celkový obsah konkurzného spisu, musel byť odvolateľke, ako správkyňi konkurznej podstaty, známy.

12. Napriek uvedenému správkyňa konkurznej podstaty - odvolateľka nevyužila 15 dňovú lehotu od 26. mája 2025 na získanie údajov z konkurzného spisu, ktoré, ako tvrdí, potrebovala k formulovaniu konkrétnych odvolacích dôvodov.

13. Odvolací súd konštatuje, že odvolateľka podala v zákonnej lehote podľa § 122 CSP žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, preukázala ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý bola vylúčená z úkonu podania odvolania (PN), avšak spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty nepodala odvolanie proti napadnutému uzneseniu, ktoré by obsahovalo konkrétne odvolacie dôvody, teda nepodala riadne odvolanie, napriek tomu, že s obsahom konkurzného spisu ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu, od roku 2005 bola priebežne oboznamovaná. Navyše lehota 15 dní od ukončenia PN jej dávala až do 09. júna 2025, podľa názoru odvolacieho súdu, dostatočný priestor na podanie riadneho odvolania proti napadnutému uzneseniu a nie blanketárneho odvolania.

14. Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Zároveň podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Odvolateľka podala odvolanie bez náležitostí, ktoré vyžaduje ustanovenie § 363 CSP. Odvolací súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky pre odmietnutie odvolania dané postupom podľa § 386 písm. d) CSP, keď neboli dané podmienky na postup odvolacieho súdu voči odvolateľke, ktorá má právnické vzdelanie podľa § 129 a § 160 CSP.

16. Z uvedených dôvodov nemohol odvolací súd pristúpiť k meritórnemu prieskumu napadnutého uznesenia krajského súdu, pre absenciu konkrétnych odvolacích dôvodov a odvolanie odmietol.

17. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie (§ 419 CSP a contrario).