

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 5. septembra 2012 v trestnej veci obvineného **M. P. pre zločin porušovania domovej slobody** podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Ružomberku pod sp. zn. 8T 104/2011, o dovolaní, ktoré podal obvinený M. P., zastúpený obhajcom JUDr. L. J., advokátom v Ružomberku, proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 28. septembra 2011, sp. zn. 8T 104/2011, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného M. P. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Ružomberok na verejnom zasadnutí konanom 28. septembra 2011, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste rozsudkom, sp. zn. 8T 104/2011, schválil dohodu o vine a treste z 19. septembra 2011, uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným M. P., podľa ktorej je obvinený vinný zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 2. augusta 2011 v čase okolo 17.30 hod. neoprávnene vnikol na oplotený pozemok rodinného domu, popisné číslo 213 v obci L., okres R., za účelom podvodného konania vo veci údajnej výmeny starého elektromeru za nový elektromer, a to takým spôsobom, že bez súhlasu majiteľky domu J. N., nar. X., bytom L. č. X., si otvoril uzamknutú vstupnú bráničku kľúčom, ktorý sa nachádzal v zámke z vnútornej strany bráničky, po otvorení bráničky vošiel na oplotený pozemok a potom vošiel neoprávnene a bez súhlasu tejto majiteľky aj do priestorov domu, kde sa tiež neoprávnene zdržiaval.

Za to bol obvinený M. P. odsúdený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 a § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený

na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd obvinenému súčasne uložil povinnosť nahradiť poškodenej J. N. škodu vo výške 150 €.

Predmetný rozsudok Okresného súdu v Ružomberku o schválení dohody o vine a treste nadobudol právoplatnosť, s poukazom na ustanovenie § 334 ods. 5 Tr. por., jeho vyhlásením, teda 28. septembra 2011.

Obvinený M. P., prostredníctvom svojho obhajcu, podal proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 28. septembra 2011, sp. zn. 8T 104/2011, dovolanie, z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia a § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., teda že bol uložený trest mimo zákonom stanovenej trestnej sadzby, alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa.

Obvinený v dovolaní namietal, že v predmetnej veci nebol naplnený žiadny zo znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody. Obvinený do dvora nevníkol neoprávnene, sama poškodená priznala, že obvinenému nebránila vojsť. V konaní teda nebol zabezpečený žiadny dôkaz o neoprávnenom vniknutí, v tomto smere bolo preukázané len podvodné vylákание peňažných prostriedkov, ktoré tvorí čiastkový útok pokračujúceho trestného činu podvodu, za ktorý bol obvinený trestne stíhaný v samostatnom konaní. Rovnako podľa názoru obvineného nebol naplnený zákonný znak vykonania uvedeného činu proti chránenej osobe. Vzhľadom k tomu, že obvinený nesúhlasil s právnou kvalifikáciou predmetného skutku, nepovažoval ani uložený trest za zákonný, čo uplatnil pod dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

Záverom žiadal, aby Najvyšší súd za súčasného vyslovenia porušenia zákona v § 371 ods. 1 písm. i/, písm. h/ Tr. por. zrušil dovolaním napádaný rozsudok a prikázal súdu vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku vo svojom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že toto dovolanie považuje za neprípustné vzhľadom na vykonané konanie o dohode o vine a treste. Ako jediný dovolací dôvod v uvedenom prípade prichádza do úvahy len

ustanovenie § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktorý však napádaný nie je. Preto navrhol, aby dovolací súd podané dovolanie podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) na základe podaného dovolania na úvod skúmal, či boli splnené primárne podmienky uvedené v ustanovení § 368 a nasl. Tr. por. na začatie dovolacieho konania, a to predsedníčkou senátu (§ 378 Tr. por.), pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo bolo podané neoprávnenou osobou (§ 382 písm. b/ Tr. por.), pričom ide o vadu neodstrániteľnú.

Dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania, ktorý je upravený v siedmej hlave Trestného poriadku. Význam konania o dohode o vine a treste spočíva najmä v tom, že správne vedené a štruktúrované dohody sú prospešné tak pre obvineného, ako aj pre spoločnosť. Podstata tohto inštitútu spočíva v tom, že dochádza k uzavretiu obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom a obvineným o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom táto dohoda následne podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd ukladá bez dokazovania viny po tom, ako kladne odpovie pred súdom na verejnom zasadnutí na zákonom taxatívne stanovené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. pod písmenami a/ až j/.

Kladnou odpoveďou na otázku uvedenú v ustanovení § 333 ods. 3 písm. j/ Tr. por. sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie).

Z dikcie ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. síce vyplýva možnosť podať dovolanie proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, a to z dôvodu uvedenom v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., avšak v tomto ustanovení, ako ani v ďalších ustanoveniach siedmej hlavy Trestného poriadku, týkajúcich sa konania o dohode o vine a treste nie je uvedené, kto je osobou oprávnenou na podanie dovolania pre tento špecifický prípad.

Táto otázka bola vyriešená na zasadnutí trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde bolo schválené rozhodnutie Najvyššieho súdu, sp. zn. 2 Tdo 32/2007, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2008 pod číslom 58, z ktorého vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým rozhodol o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného

o vine a treste a ktorý nadobudol právoplatnosť vyhlásením, môže podať dovolanie iba minister spravodlivosti z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a ods. 2 Tr. por. (v zmysle novely Trestného poriadku č. 262/2011 Z. z. účinnej od 1. septembra 2011 možno § 334 ods. 4 Tr. por. podať dovolanie proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste už len podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Tento záver Najvyšší súd vyvodil z ustanovenia § 372 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Obvinený sa tým, že zákonom predpísaným spôsobom prejavil súhlas so schválením dohody o vine a treste okrem iného vzdal aj oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (odvolanie), v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti takému rozhodnutiu dovolanie s poukazom na ustanovenie § 372 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd preto, na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného M. P. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave 5. septembra 2012**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová