

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžk/29/2019
Identifikačné číslo spisu: 8016200871
Dátum vydania rozhodnutia: 28.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8016200871.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): I. K., nar.: XX. I. XXXX, bytom E. XXX/XXX, D. D. E., proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Námestie mieru 3, Prešov, za účasti: 1/ G. K., trvale bytom C. XX, 2/ Štátne lesy TANAPu Tatranská Lomnica, so sídlom Tatranská Lomnica 66, 3/ Obec Červený Kláštor, so sídlom Červený Kláštor 65, zast.: doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD. & Associates, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Hlavná 25, Košice, 4/ Pamiatkový úrad Slovenskej republiky, so sídlom Cesta na Červený most 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-OVBP2-2016/38825/116374/ŠSS-ZV zo dňa 26. októbra 2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6S/46/2016-87 zo dňa 20. októbra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „správny súd“) podľa § 190 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol správnu žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-OVBP2-2016/38825/116374/ŠSS-ZV zo dňa 26. októbra 2016, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Obce Červený Kláštor, ako stavebného úradu, č. SÚ 5163/2013-Ši zo dňa 14. apríla 2014, ktorým bolo žalobcovi nariadené odstrániť stavbu: „Predajné stánky rýchleho občerstvenia“ na pozemku parc. č. KN-C XXX v k. ú. V. T.. Správny súd zároveň účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd“) zrušil rozsudok správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Alternatívne žiadal, aby rozsudok správneho súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného v celom rozsahu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Kasačná sťažnosť žalobcu bola spísaná právnym zástupcom JUDr. Borisom Bednárom, advokátom, so sídlom Štefánikova 873/9, Poprad. Prílohou kasačnej sťažnosti bolo plnomocenstvo zo dňa 02. januára 2018 (č.l. 109 súdneho

spisu), ktorým žalobca ako splnomocniteľ splnomocnil JUDr. Borisa Bednára, advokáta, okrem iného „na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu KS Prešov 6S/46/2016". Toto plnomocenstvo bolo na strane splnomocniteľa podpísané nečitateľným podpisom I. K.. Na strane splnomocnenca však v uvedenom plnomocenstve chýbal vlastnoručný podpis osoby právneho zástupcu.

3. Po predložení veci na kasačné konanie kasačný súd listom zo dňa 26. júna 2019 vrátil vec správneému súdu bez rozhodnutia, a to za účelom odstránenia nedostatku plnej moci žalobcu. Správny súd uznesením č. k. 6S/46/2016-131 zo dňa 17. júla 2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložil plnomocenstvo na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti advokátom JUDr. Borisom Bednárom, so sídlom Poprad, Štefánikova 873/9. Súčasne žalobcu poučil, že ak výzve správneho súdu nevyhovie, kasačný súd odmietne kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d/ SSP. Uvedené uznesenie správneho súdu bolo JUDr. Borisovi Bednárovi, advokátovi, doručené elektronicky dňa 12. augusta 2019.

4. Podaním zo dňa 19. augusta 2019, doručeným správneému súdu dňa 23. augusta 2019, advokát JUDr. Boris Bednár predložil plnomocenstvo zo dňa 02. januára 2018 (č. l. 134 súdneho spisu), ktorým ho žalobca ako splnomocniteľ splnomocnil okrem iného „na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti OÚ Prešov vo veci rozsudku KS Prešov 6S/46/2016 zo dňa 20.10.2017". Toto plnomocenstvo bolo rovnako ako predtým predložené plnomocenstvo na strane splnomocniteľa podpísané nečitateľným podpisom I. K. a na strane splnomocnenca chýbal vlastnoručný podpis osoby právneho zástupcu.

5. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

6. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak
a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Ustanovenie § 449 SSP upravuje povinnosť sťažovateľa v konaní o kasačnej sťažnosti byť zastúpený advokátom a súčasne v odseku 2 upravuje výnimky, keď povinnosť sťažovateľa byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom neplatí. S poukazom na ustanovenie § 449 ods. 2 písm. a/, b/, c/ SSP kasačný súd konštatuje, že predmetom prieskumu bolo rozhodnutie správneho súdu, ktorý konal a rozhodol o správnej žalobe, ktorú nie je možné subsumovať pod správnu žalobu vymedzenú v § 6 ods. 2 písm. c/, d/ SSP (správna žaloba v sociálnych veciach, správna žaloba vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia). Taktiež žalovaným nie je Centrum právnej pomoci a v konaní nemá sťažovateľ vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Tieto skutočnosti z obsahu súdneho spisu nevyplývajú.

9. Kasačný súd konštatuje, že kasačná sťažnosť je spísaná právnym zástupcom - advokátom JUDr. Borisom Bednárom dňa 02. januára 2018, čo je jednoznačne preukázané z obsahu kasačnej sťažnosti a hlavičkového papiera, ktorý advokát JUDr. Boris Bednár, so sídlom v Poprade, používa.

10. Kasačný súd však konštatuje, že plnomocenstvo na spísanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti v danej veci nie je platne udelené. V tejto súvislosti kasačný súd uvádza, že plnomocenstvo je jednostranný úkon zastúpeného, ktorý preukazuje existenciu právneho vzťahu zastúpenia, oprávnenie zástupcu konať za zastúpeného a tiež rozsah zastúpenia. Plnomocenstvo, ktoré preukazuje oprávnenie zástupcu konať za zastúpeného v celom konaní, je tzv. procesné plnomocenstvo.

Nevyhnutnou obsahovou náležitosťou plnomocenstva je jeho rozsah a preukázaná vôľa plnomocenstvo splnomocnencom prijať, inak je plnomocenstvo neplatné (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. mája 2014 vo veci sp. zn. 7 MCdo 6/2013).

11. Kasačný súd bol prioritne povinný skúmať, či sú splnené náležitosti kasačnej sťažnosti, či je kasačná sťažnosť spísaná advokátom a či je sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). I keď z predloženej kasačnej sťažnosti sú tieto skutočnosti pravdepodobné, v plnomocenstve opakovane predloženom právnym zástupcom žalobcu aj na základe výzvy správneho súdu absentuje prejav vôle právneho zástupcu žalobcu (advokáta JUDr. Borisa Bednára) ako splnomocnenca, prijať plnomocenstvo udelené žalobcom ako splnomocniteľom. Takáto vôľa splnomocnenca sa prejavuje jeho vlastnoručným podpisom, čo v prípade splnomocnenia udeleného žalobcom opakovane absentuje. Keďže v splnomocnení udelenom žalobcom na spisanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti absentuje výslovný prejav vôle advokáta JUDr. Borisa Bednára ako nevyhnutná obsahová náležitosť plnomocenstva, toto plnomocenstvo je neplatné.

12. Ako bolo uvedené v bode 3 tohto rozhodnutia, správny súd postupoval v súlade s ustanovením § 450 ods. 1 SSP a vyzval advokáta žalobcu, ktorý je označený na kasačnej sťažnosti, aby predložil plnomocenstvo na spisanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti spolu s poučením, že ak výzve správneho súdu nevyhovie, kasačný súd odmietne kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d/ SSP.

13. Kasačný súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu konštatuje, že v konaní žalobca nepreukázal, že v súlade s ust. § 449 ods. 1 a 2 SSP podal kasačnú sťažnosť v zastúpení advokátom, čím nepreukázal spisanie kasačnej sťažnosti advokátom a zastupovanie v konaní pred kasačným súdom, a to predložením platnej a účinnej plnej moci na zastupovanie žalobcu označeným advokátom v kasačnom konaní.

14. Kasačný súd poukazuje na to, že základným dôkazom preukazujúcim splnenie povinnosti zákonného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní je plnomocenstvo, ktoré je udelené advokátovi, alternatívne potvrdenie o požadovanom právnickom vzdelaní sťažovateľa, prípadne jeho zamestnanca alebo člena. Tak sa stáva súčasťou súdneho spisu a dostupným dôkazom aj na spätné potvrdenie splnenia uvedenej podmienky konania.

15. Nakoľko žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienky kasačného konania podľa § 449 SSP, z uvedených dôvodov kasačný súd uznesením odmietol kasačnú sťažnosť žalobcu ako neprípustnú postupom podľa § 459 písm. d/ SSP, z tohto dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky na meritorne prejednanie vecnej správnosti kasačnou sťažnosťou napadnutého rozhodnutia správneho súdu.

16. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd postupom podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 167 ods. 1 SSP a contrario, sťažovateľ v kasačom konaní nemal úspech, preto mu nevzniká právo na náhradu trov kasačného konania. Kasačný súd nezistil podmienky pre priznanie náhrady trov kasačného konania žalovanému postupom podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP.

17. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.