

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžr/78/2016
Identifikačné číslo spisu: 5015200641
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5015200641.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: v 1. rade Spolumajiteľstvo bývalých urbarialistov obce R. pozemkové spoločenstvo, so sídlom R. č. 470, IČO: 14 224 607, v 2. rade Bc. R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, obaja právne zastúpení Mgr. Martinom Alušicom, advokátom, so sídlom Madačova 1/A, Ružomberok, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Andreja Kmeťa č. 17, Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. Xo-2/2015-Ko zo dňa 14.04.2015, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 20S/133/2015 - 61 zo dňa 9. februára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline, č. k. 20S/133/2015 - 61 zo dňa 9. februára 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/133/2015 - 61 zo dňa 9. februára 2016 podľa ustanovenia § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. Xo-2/2015-Ko zo dňa 14.04.2015, žiadajúc, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že prvostupňovým správnym rozhodnutím č. k. X 28/2010 zo dňa 31.07.2014 Okresný úrad Tvrdošín, katastrálny odbor, nevyhovел návrhu Spolumajiteľstva bývalých urbarialistov (ďalej aj SBU) obce R. pozemkové spoločenstvo doručenému dňa 07.05.2010, ktorým žiadal o zapísanie vyššie uvedených kolaudačných rozhodnutí a rozhodnutí o určení súpisného čísla na stavebníka SBU obce R. a neopravil vlastníctvo na LV č. XXXX kat. úz. R. z jednotlivých urbárskych podielnikov na Spolumajiteľstvo

bývalých urbarialistov obce R. pozemkové spoločenstvo. Proti uvedenému rozhodnutiu podal účastník konania SBU obce R. odvolanie, v ktorom uviedol, že Správa katastra Tvrdošín zapísala pod PVZ č. 92/08 uvedenú stavbu v rozpore s § 46 ods. 3 Katastrálneho zákona na LV č. XXXX v kat. úz. R. v prospech jednotlivých podielnikov. Mal za to, že predmetný údaj, ktorého opravu spoločenstvo žiadalo, bol a je v rozpore s verejnou listinou, ktorou je kolaudačné rozhodnutie a rozhodnutie o určení súpisného čísla. Zároveň mal za to, že nejde o spor o vlastníctvo k uvedenej nehnuteľnosti, ale o správny zápis nehnuteľnosti do katastra formou zápisu záznamom, ktorý má len evidenčný charakter. O odvolaní žalobcu v rade A/ SBU obce R. rozhodoval žalovaný, ktorý napadnutým rozhodnutím č. k. Xo-2/2015-Ko zo dňa 14.04.2015 prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že podľa § 59 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov nevyhovel návrhu Bc. R. X., doručenému dňa 07.05.2010 a neopravil zápis vlastníckeho práva na LV č. XXXX v kat. úz. R. z jednotlivých urbárskych podielnikov na Spolumajiteľstvo bývalých urbarialistov obce R., pozemkové spoločenstvo. Krajský súd ďalej zistil, že kolaudačné rozhodnutia č. 99/17991 zo dňa 10.03.2003 a č. 883/2005-Hb zo dňa 08.12.2005, a tiež i rozhodnutie o určení súpisného čísla č. 10064/2007 z 26.11.2007 jednoznačne určuje, že stavba - výrobná hala - píla a sušiareň reziva bola postavená stavebníkom Spolumajiteľstvom bývalých urbarialistov obce R.. Zo správneho spisu mal ďalej preukázané, že pod Z 1177/2007 bol na základe návrhu zo dňa 12.12.2007 vykonaný záznam do katastra nehnuteľností, a táto stavba bola dňa 05.08.2008 zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. R. v prospech jednotlivých urbárskych podielnikov pod PVZ č. 92/08. Po vykonaní tohto záznamu, ale súčasne pred návrhom na opravu chyby v katastrálnom operáte zo dňa 07.05.2010, došlo k viacerým právnym zmenám (kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, dedičské konania), ako to vyplýva z LV č. XXXX. Tieto verejné listiny ako právne tituly boli následne zapísané do katastra nehnuteľností vo vzťahu k jednotlivým podielom na vyššie uvedenej stavbe pre jednotlivých podielnikov SBU a nastala zmena z pôvodných spoluvlastníkov zapísaných na LV č. XXXX na nových spoluvlastníkov.

Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách ustanovení zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, citujúc právnu úpravu ustanovenú v § 59 ods. 1, písm. a/, ods. 5 v § 46 ods. 7, v § 34 ods. 1, 2, v § 36a uvedeného zákona a súčasne v intenciách zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok), citujúc právnu úpravu ustanovenú v § 19 ods. 1 správneho poriadku, postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej v druhej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupu správnych orgánov a dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby.

Krajský súd konštatoval, že nepribral do konania účastníkov správneho konania - podielnikov SBU obce R., pretože nebola naplnená dikcia § 250 ods. 1 O.s.p.. Práva a povinnosti týchto účastníkov správneho konania nemohli byť prípadným zrušením napadnutého rozhodnutia žiadnym spôsobom dotknuté. Zrušením tohto rozhodnutia by sa ich právne postavenie ako spoluvlastníkov stavby súp. č. 470 kat. úz. R. nijako nezmenilo, keďže napadnutým rozhodnutím nebolo ich spoluvlastnícke (ani iné) právo deklarované alebo konštituované. Zrušením rozhodnutia by sa vec dostala do štádia prejednávania pred správny orgánom, ktorý by o návrhu na opravu opätovne rozhodol.

Poukazom na to, že konanie o oprave chyby podľa § 59 ods. 1 písm. a/ Katastrálneho zákona je konaním o oprave chyby, ak údaje katastra sú v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou, krajský súd uviedol, že je pravda, že súčasné údaje katastra sú v rozpore s kolaudačnými rozhodnutiami z 10.03.2003 a 08.12.2005 ako aj rozhodnutím o určení súpisného čísla zo dňa 26.11.2007, pretože v rozpore s nimi sú ako vlastníci stavby uvedení jednotliví podielníci SBU obce R., avšak ak by došlo k oprave chyby, došlo by k zápisu SBU ako vlastníka, čím by došlo k ďalšej nezrovnalosti medzi údajmi katastra a verejnými listinami, majúci za to, že týmto spôsobom teda nemožno napraviť chybu, ktorá sa stala pri pôvodnom zápise stavby do katastra nehnuteľností v roku 2007 bez toho, aby nedošlo k novej chybe.

Krajský súd ďalej konštatoval, že uvedený právny názor má aj svoje vyjadrenie v zákone č. 162/1995 Z.

z. v znení neskorších predpisov. Opravu chyby v katastrálnom operáte by bolo možné zrealizovať jedine opätovným záznamom kolaudačných rozhodnutí, rozhodnutia o určení súpisného čísla a rozhodnutia o oprave chyby vzniknutej pri pôvodnom zázname. Zápis týchto rozhodnutí správnych orgánov sa zapisuje záznamom v zmysle § 34 a nasl. Katastrálneho zákona. Bez toho, aby záznamy zapísané na LV č. XXXX po zapísaní záznamu Z 1177/07 neboli vymazané, nie je možné tieto rozhodnutia zapísať vzhľadom na § 36a Katastrálneho zákona, keďže vlastnícke právo k nehnuteľnosti už bolo zapísané na LV a na vykonanie záznamu by bola predložená verejná listina, resp. verejné listiny, ktoré by nevychádzali z terajších údajov katastra, a to práve v dôsledku, že pôvodný záznamový zápis Z 1177/2007 už bol dotknutý viacerými právnymi zmenami (teda pôvodný nesprávny záznam Z 1177/2007 je už neaktuálny, a preto sa ako taký nedá opraviť). Pokiaľ boli práva k nehnuteľnosti dotknuté ďalšou právnou zmenou, túto situáciu rieši § 36a v poslednej časti vety a § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona, avšak podmienky v danom prípade neboli naplnené, keďže predmetom záznamu by nebolo rozhodnutie súdu o určení práva k nehnuteľnosti (§ 36a), ani rozhodnutie súdu o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby (§ 34 ods. 2). Tiež oprave neaktuálneho záznamu bráni to, že opravou chyby by došlo k zásahu do vlastníckych práv tretích osôb, ktoré dobromyseľne v zápis na LV č. XXXX v období od zápisu podielov v roku 2008 do podania návrhu na opravu chyby v roku 2010 nadobudli spoluvlastnícke podiely. Otázka platnosti týchto zmlúv alebo účinnosti právoplatných dedičských rozhodnutí nemôže byť riešená v konaní o oprave chyby, ktoré konanie je nesporovým konaním.

Krajský súd k tvrdeniu žalobcov, že nejde o spor o vlastníctvo, uviedol, že zo správneho spisu vyplýva, že jednotliví dotknutí podielníci SBU sa vyjadrili k návrhu na opravu chyby tak, že nesúhlasia s týmto návrhom a majú za to, že spoluvlastnícke podiely nadobudli zákonne, v dobrej viere a pokiaľ by správny orgán rozhodol o oprave chyby, došlo by tým do zásahu do ich vlastníckeho práva. Krajský súd zdôraznil, že vo svojej podstate ide aj o spor o vlastníctvo medzi zapísanými spoluvlastníkmi stavby a SBU, ktorý nie je možné vyriešiť v rámci nesporového konania podľa § 59 Katastrálneho zákona.

Podľa názoru krajského súdu procesná vada, a to - posudzovanie osoby žalovaným oprávnenej na podanie návrhu na opravu chyby zo dňa 07.05.2005, nemôže mať vplyv na zákonnosť meritórneho rozhodnutia v zmysle § 250i ods. 3 O.s.p.. K tomu krajský súd uviedol, že na právny úkon návrhu na opravu chyby je predpísaná forma podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s § 59 ods. 5 Katastrálneho zákona a SBU si mohlo vybrať konkrétnu formu. Vybralo si písomnú formu, ako to vyplýva zo správneho spisu. Ak si SBU obce R. zvolilo túto formu, potom podľa zmluvy o pozemkovom spoločenstve článok VI. bod 3 pri predpísanej forme na právne úkony je potrebný podpis predsedu a jedného člena výboru (ktorých podpis je na platnosť právneho úkonu potrebný). Bolo teda povinné právny úkon predložiť podpísaný predsedom a jedným členom výboru. Návrh obsahoval označenie navrhovateľa ako SBU obce R., bol podpísaný predsedom SBU R. X., avšak chýbal podpis ďalšieho člena výboru. Z obsahu právneho úkonu teda jednoznačne vyplývalo, že ide o právny úkon spoločenstva, a nie jednotlivjej fyzickej osoby. Bolo preto potrebné odstrániť túto vadu podania podľa § 19 ods. 3 Správneho poriadku s poučením o zastavení konania (§ 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku). Krajský súd zdôraznil, že keďže teda žalovaný konal zároveň s oboma, aj s SBU obce R., aj s fyzickou osobou R. X., a takto bolo napadnuté rozhodnutie aj doručované, nejde o vadu, ktorá by mala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia a nebola dôvodom na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu.

Vo vzťahu k ďalším námietkam žalobcov uvedených v žalobe, krajský súd uviedol, že s námietkou, že bolo možné zapísať právne tituly svedčiace SBU obce R. do katastra nehnuteľností aj napriek už zapísaným ďalším právnym zmenám, sa vypořiadal vyššie v odôvodnení a konštatoval, že táto námietka je nedôvodná, keďže nie sú splnené podmienky na spätný bezchybný záznam kolaudačných rozhodnutí a rozhodnutia o určení súpisného čísla do katastra nehnuteľností a na vymazanie aktuálnych záznamov (svedčiacich v prospech nadobúdateľov podielov z jednotlivých spoluvlastníkov SBU obce R., ako boli zapísaní pod Z 1177/2007). V danej súvislosti krajský súd poukázal na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo viacerých svojich rozhodnutiach, napr. v rozsudku 1Sžr/101/2011 zo dňa 17. januára 2012, podľa ktorého v katastrálnom operáte podľa § 59 Katastrálneho zákona opravu nemožno

vykonať, ak medzi vydaním verejnej alebo inej listiny a žiadosťou o opravu operátu nastali už iné skutočnosti, resp. zapísané zmeny v operáte na základe neskorších listín. Najvyšší súd zdôraznil, že ak by správa katastra vyhovela návrhu žalobcov o opravu chyby v operáte tak, ako sa toho domáhali, došlo by tým k zásahu do vlastníckeho práva vedľajšieho účastníka, ktorý toto nadobudol v dobrej viere. Tiež konštatoval, že otázka platnosti a právnych účinkov dohody o vydaní majetku bývalých urbárikov, na ktorú sa žalobcovia odvolávajú, nemôže byť riešená v správnom konaní - v konaní o návrhu o opravu chýb v katastrálnom operáte. Na uvedenom právnom názore nič nemení, že v prípade riešenom Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 1Sžr/101/2011 neboli splnené podmienky na opravu chýb v katastrálnom operáte aj z iných dôvodov.

Krajský súd tiež poukázal na pasivitu SBU v období od zápisu Z 1177/2007 dňa 05.08.2008 až do podania jeho návrhu na opravu dňa 07.05.2010. Za toto obdobie sa SBU, hoci nesprávny zápis bol evidentný z LV č. XXXX, nedomáhalo žiadnej opravy a nič nebránilo podielnikom v dobrej viere v zápis na LV č. XXXX nakladať a dediť takto zapísané podiely, dajúc do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Na uvedenom nič nemení, že správny orgán môže začať konanie o opravu chyby aj bez návrhu.

Za nedôvodnú krajský súd považoval aj námietku právneho zástupcu, že správny orgán nemal vyzývať SBU obce R. na odstránenie vady (chýbajúci podpis ďalšieho člena výboru), tiež že nemal kompetenciu posudzovať, či má predseda spoločenstva právo konať za spoločenstvo, pretože prvostupňový správny orgán má chybu opraviť aj bez návrhu. Uviedol, že ak už bol podaný návrh na opravu chyby, ako každý právny úkon musí byť určitý (§ 37 Občianskeho zákonníka) a v prípade, ak je podaný právnickou osobou, musí byť aj zrejme, že bol urobený tým, kto je na to oprávnený (§ 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka) - štatutárnym orgánom. Ako však bolo vyššie uvedené, aj keď nedošlo k odstráneniu tejto vady návrhu na opravu chyby, vzhľadom na to, že v odvolacom konaní bolo konané s oboma subjektmi, ktoré prichádzali do úvahy ako navrhovatelia, bolo rozhodnuté vecne správne a rozhodnutie bolo obom týmto subjektom doručené, súd na túto vadu nevzhládol ako na vadu zásadného charakteru, ktorá by mala za dôsledok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd tiež námietku žalobcov, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné, považoval za nedôvodnú, keďže bola koncipovaná len všeobecne, žalobcovia neuviedli, konkrétne s akými odvolacími námietkami sa žalovaný nevysporiadal v napadnutom rozhodnutí a aj konštatovanie žalobcov, že rozhodnutie je zmätočné a arbitrárne, je len všeobecné bez ďalšieho zdôvodnenia, majúci za to, že na takéto námietky súd nemôže prihliadnuť ako na relevantné.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a contrario. Žalobcovia neboli v konaní úspešní, a preto im náhradu trov konania nepriznal.

2.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolali žalobcovia. Žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobe vyhovie. Uplatnili si náhradu trov konania.

V dôvodoch odvolania žalobcovia namietali, že rozsudok súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a súčasne je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Ďalej namietali, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., a že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

3.

K odvolaniu žalobcov sa žalovaný nevyjadril, odvolací návrh nepodal.

4.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania žalobcov (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p. a § 492 ods. 2 S.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p., § 492 ods. 2 S.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p.) a dospel k záveru, že v dôsledku vady preskúmovacieho konania súdu prvého stupňa neboli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o odvolaní v merite veci.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok, ktorým krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. k. Xo-2/2015-Ko zo dňa 14.04.2015, žiadajúc jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Predmetom preskúmovacieho konania v danej veci je rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým bolo rozhodnuté s konečnou platnosťou o návrhu žalobcov na opravu chyby v katastrálnom operáte v zmysle ustanovení zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ako aj konanie mu predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so zásadnými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, postupom v súlade s právnou úpravou ustanovenou v druhej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy na základe žaloby.

Najvyšší súd v procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis.

Odvolací súd predovšetkým upriamuje pozornosť na to, že súd v procese súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej správne súdnictvo, nie je súdom skutkovým. Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§§ 247 a nasl.) je posudzovať, či žalovaný správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia žalovaného správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu,

či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.). Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu je určený rozsahom dôvodov uvedených v žalobe, ktorými žalobca namieta nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, tvrdiac, že nezákonným rozhodnutím správneho orgánu a postupom mu predchádzajúcim bol ukrátený na svojich hmotnoprávných alebo procesnoprávných právach. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Pred začatím preskúmacieho konania vo veci samej súd skúma, či žaloba spĺňa zákonom predpísané formálne náležitosti v intenciách ustanovenia § 249 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 s § 42 ods. 1 a s § 79 ods. 1, súčasne či žaloba bola podaná v zákonnej lehote v zmysle § 250b ods. 1 O.s.p., či žalobu podala oprávnená osoba, ako aj či žalobca bol zastúpený advokátom v zmysle § 250a O.s.p., ďalej či žaloba je podaná proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorý rozhodol v poslednom stupni. Súčasne skúma, či v preskúmvanej veci by nemali byť účastníkmi preskúmacieho súdneho konania aj ďalší účastníci, ktorí boli účastníkmi správneho konania v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 247 ods. 1, 2, 3 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 249 ods. 1, 2 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Ak sa rozhodnutím a postupom správneho orgánu cítia na svojich právach ukrátené viaceré osoby, môžu podať spoločnú žalobu. Účastníkmi konania sú tiež tí, na ktorých sa pre nerozlučné spoločenstvo práv so žalobcom musí tiež vzťahovať rozhodnutie súdu (§ 91 ods. 2).

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného správneho orgánu, zistil, že predmetom správneho konania pred Okresným úradom Tvrdošín, katastrálny odbor bolo rozhodovanie o návrhu žalobcov

1/ - Spolumajiteľstvo bývalých urbarialistov obce R., pozemkové spoločenstvo so sídlom R. 470, 2/ Bc. R. X., bytom R. XXX, na opravu zápisu vlastníctva na LV č. XXXX kat. úz. R. z jednotlivých urbárskych podielnikov na Spolumajiteľstvo bývalých urbarialistov obce R. pozemkové spoločenstvo. Prvostupňovým správnym rozhodnutím č. k. X 28/2010 zo dňa 31.07.2014 Okresný úrad Tvrdošín, katastrálny odbor nevyhovel návrhu Spolumajiteľstva bývalých urbarialistov (ďalej aj SBU) obce R. pozemkové spoločenstvo doručenému dňa 07.05.2010 a neopravil vlastníctvo na LV č. XXXX kat. úz.

R. z jednotlivých urbárskych podielnikov na Spolumajiteľstvo bývalých urbarialistov obce R. pozemkové spoločenstvo. Na základe odvolania žalobcov žalovaný - Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, vo veci návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte rozhodol právoplatne preskúmaným rozhodnutím v konečnom dôsledku tak, že návrhu nebolo vyhovené. V žalobe smerujúcej proti žalovanému správnomu orgánu žalobcovia namietali, že rozhodnutím žalovaného v spojení s prvostupňovým správnym rozhodnutím a postupom im predchádzajúcim boli ukrátení na svojich právach. Z predloženého administratívneho spisu žalovaného súčasne vyplýva, že v správnom konaní správne orgány oboch stupňov konali ako s účastníkmi konania aj s jednotlivými podielníkmi, v prospech ktorých bol vykonaný zápis na LV č. XXXX.

Vôľou zákonodarcu novelizáciou právnej normy ustanovenej v § 250 ods. 1 O.s.p., zákonom č. 384/2008 Z.z. účinného od 15.10.2008 bolo v preskúmovacom konaní súdu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo zabezpečiť ochranu všetkým účastníkom správneho konania, ktorých práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu.

Zo spisového materiálu krajského súdu však nevyplýva, že by v danom prípade súd prvého stupňa náležite skúmal splnenie zákonných podmienok účastníctva preskúmovacieho konania v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p. a pribral do preskúmovacieho konania ako účastníka tohto konania účastníkov správneho konania, ktorých práva a povinnosti by mohli byť zrušením správnych rozhodnutí dotknuté.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci súd prvého stupňa sa v konaní dopustil v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p. takého procesného pochybenia, ktoré by mohlo mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia v preskúmovacom konaní súdu, keďže svojim postupom odňal právo na súdny proces účastníkom, ktorí boli účastníkmi správneho konania a to jednotliví urbárski podielníci, v prospech ktorých bol vykonaný zápis na LV č. XXXX, ktorého opravy sa žalobcovia domáhali návrhom na opravu chyby v katastrálnom operáte a ktorým právo byť účastníkom preskúmovacieho konania súdu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku zaručuje právna norma ustanovená v § 250 ods. 1 O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 Z.z..

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd nesúhlasil s dôvodmi, pre ktoré krajský súd nepribral do konania účastníkov správneho konania - podielnikov SBU obce R.. Za nesprávny považoval názor krajského súdu, že nebola naplnená dikcia § 250 ods. 1 O.s.p., keď práva a povinnosti týchto účastníkov správneho konania nemohli byť prípadným zrušením napadnutého rozhodnutia žiadnym spôsobom dotknuté, keďže zrušením tohto rozhodnutia by sa ich právne postavenie ako spoluvlastníkov stavby súp. č. 470 kat. úz. R. nijako nezmenilo, keďže napadnutým rozhodnutím nebolo ich spoluvlastnícke (ani iné) právo deklarované alebo konštituované a keď zrušením rozhodnutia by sa vec dostala do štádia prejednávania pred správnym orgánom, ktorý by o návrhu na opravu opätovne rozhodol. Názor krajského súdu je v priamom rozpore s vôľou zákonodarcu, vyjadrenou v novelizovanej právnej úprave ustanovenej v právnej norme § 250 ods. 1 O.s.p., keďže zákonodarca novelizáciou právnej normy § 250 ods. 1 O.s.p. sledoval cieľ zabezpečiť ochranu práv a povinností všetkých účastníkov správneho konania aj v procese súdneho prieskumu v zmysle ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku .

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3, veta druhá v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. a s § 221 ods. 1 písm. f/ a v spojení s § 492 ods. 2 S.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené procesné pochybenie súdu prvého stupňa sa odvolaním v merite veci nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude predovšetkým rozhodnúť o pribratí do preskúmovacieho konania ako účastníkov tohto konania jednotlivých urbárskych podielnikov, v prospech ktorých bol vykonaný zápis na LV č. XXXX, ktorého opravy sa v danej veci žalobcovia domáhali návrhom na opravu chyby v katastrálnom operáte, keďže rozhodnutím súdu, ktorým by sa zrušilo napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, uvedení účastníci správneho konania by

mohli byť dotknutí na svojich právach a právom chránených záujmoch alebo povinnostiach. Následne bude povinnosťou krajského súdu v preskúmovacom konaní s týmito účastníkmi konania konať a vo veci samej opätovne rozhodnúť. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvého stupňa postupovať podľa právnej úpravy nového procesného právneho predpisu upravujúceho správne súdnictvo - Správneho súdneho poriadku.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval. Povinnosťou súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3 O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p. v novom rozhodnutí vo veci samej bude opäť rozhodnúť o náhrade trov konania, pričom súčasne rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.