

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Oboer/6/2025
Identifikačné číslo spisu:	6120374230
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6120374230.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v exekučnej veci oprávneného Ing. K. H., narodeného X. V. XXXX, bytom W. XXX/X, XXX XX J. - S., zastúpeného advokátom Mgr. Tomášom Hôrom, so sídlom Trieda KVP 1, 040 23 Košice - Sídliisko KVP, proti povinnému D. J., narodenému X. S. XXXX, bytom XXX XX H. XX, o vymoženie 923,12 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Ek/1430/2020, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoEk/3/2022 z 27. októbra 2022, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením sp. zn. 28Ek/1430/2020 z 11. apríla 2022 zamietol sťažnosť povinného, smerujúcu proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka z 8. marca 2022, ktorým bol povinný vyzvaný na odstránenie väd jeho odvolania proti uzneseniu zo dňa 11. januára 2022, konkrétne uvedenie, čoho sa podaným odvolaním domáha. Rozhodol tak na základe zistenia, že povinný podal sťažnosť po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, t. j. oneskorene. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal povinný odvolanie.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením sp. zn. 12CoEk/3/2022 z 27. októbra 2022 odvolanie povinného odmietol, keď dospel k záveru, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa [§ 386 ods. 1 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov - ďalej len „CSP“].

3. Po vydaní uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu povinný (ďalej aj „dovolateľ“) doručil súdu prvej inštancie podanie zo dňa 15. decembra 2022, označené ako „Dovolacie konanie“, v ktorom poukázal na neoprávnenosť vedenia exekúcie voči nemu a zdôraznil, že dňa 19. apríla 2022 podal ručne písanú

sťažnosť proti uzneseniu, v ktorej uviedol, že 20. marca 2022 mal úraz a bol hospitalizovaný v nemocnici, kde bol operovaný a dňa 1. apríla 2022 prepustený. Posudzujúc uvedené podanie podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP), treba ho považovať za dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu.

4. K dovolaniu povinného sa vyjadril oprávnený, ktorý navrhol podané dovolanie odmietnuť z dôvodu, že nemá náležitosti podľa § 428 CSP, neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP a nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi, resp. dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 CSP. Alternatívne navrhol dovolanie zamietnuť ako nedôvodné podľa § 428 CSP. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 CSP) účastník exekučného konania, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. e) CSP.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP), aby bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany (v posudzovanom prípade účastníkov exekučného konania) v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd. Postup súdu prvej inštancie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní) upravuje ustanovenie § 436 ods. 1 CSP tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 v odvolacom konaní poučený, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

9. V danom prípade dovolateľ (ktorý sám spísal dovolanie) spolu s dovolaním nepredložil súdu splnomocnenie preukazujúce, že splnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom pre upustenie od požiadavky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní), a to napriek tomu, že bol odvolacím súdom o tejto podmienke dovolacieho konania v písomnom vyhotovení jeho uznesenia z 27. októbra 2022 (v časti označenej ako „Poučenie“) riadne poučený.

10. Súd prvej inštancie nad rámec povinností vyplývajúcich mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP uznesením z 10. apríla 2025 (ktoré bolo povinnému doručené 15. apríla 2025) dovolateľa vyzval na odstránenie vyššie uvedenej vady dovolania v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia a zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia výzvy v určenej lehote v zmysle ustanovenia § 447 písm. e) CSP (odmietnutie dovolania). Na predmetnú výzvu súdu prvej inštancie povinný reagoval podaním z 22. apríla 2025, v ktorom uviedol, že na svojom dovolaní trvá a žiada vo veci konať.

11. Na základe uvedeného dovolací súd dovolanie povinného podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol, konštatujúc, že jedna zo základných podmienok dovolacieho konania, týkajúca sa povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a spisania dovolania advokátom, nebola splnená.

12. V dovolacom konaní úspešnému oprávnenému priznal dovolací súd nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu voči povinnému, ktorý v konaní úspech nemal (§ 255 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.