

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: **J. B.**, bytom N., zastúpeného JUDr. J. K., advokátom so sídlom vo Z., proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku bolestného, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 17. marca 2010, č.k. 15S/21/2009-47, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 17. marca 2010, č.k. 15S/21/2009-47, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom zo 17. marca 2010, č.k. 15S/21/2009-47 zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 223-1430/2009 z 18. júna 2009, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky v Čadci č. 300/877/2008 z 27. októbra 2008, ktorým bola žalobcovi priznaná náhrada za bolesť spôsobenú pracovným úrazom zo 6. decembra 2006 v sume 11 301,54 € a zároveň mu nebol priznaný nárok na náhradu za bolesť v sume 9 696,61 €.

V odôvodnení rozsudku krajský súd konštatoval, že išlo o sporný prípad z dôvodu, že znalecký posudok, predložený žalobcom, a lekárske posudky MUDr. B. vykazovali odlišnú výšku bodového ohodnotenia, pričom kontrolu bodového hodnotenia vykonala následne posudková lekárka sociálneho poistenia MUDr. H. P., ktorá stanovila bodové hodnotenie bolesti žalobcu na 845 bodov, čo predstavuje sumu 340 470 Sk. Krajský súd na tom základe dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalobca, ktorý namietal, že rozsudok krajského súdu nezohľadňuje a odporuje skutkovému a právnomu stavu veci. Poukázal na to, že uplatnil nárok na bolestné v celkovej sume 27 638 €, správne orgány však konali o jeho nároku na bolestné iba do výšky 20 998,15 €, pričom tento postup riadnym a preskúmateľným spôsobom nezdôvodnili. Z obsahu rozhodnutia nie je zrejmé, v akom rozsahu môže posudkový lekár žalovanej vykonať kontrolu bodového ohodnotenia a z čoho žalovaná vyvodzuje jeho oprávnenie vykonať vlastné bodové ohodnotenie. Krajský súd sa nezaoberal všetkými uvedenými výhradami žalobcu a v zdôvodnení svojho rozsudku sa obmedzil len na konštatovanie, že vo veci išlo o sporný prípad z dôvodu rozdielneho obodovania bolestného znalcom MUDr. J. G. a lekárom MUDr. M., a preto kontrolu bodového hodnotenia vykonal posudkový lekár žalovaného MUDr. H. P.. Svoj postup v tomto smere krajský súd ani neodôvodnil, čím bolo žalobcovi odňaté právo konať a predstavuje zásah do práva žalobcu na spravodlivý proces. Súčasne poukázal na skutočnosť, že žiadosť jeho právneho zástupcu o ospravedlnenie a o odročenie termínu pojednávania nebola súdom prvého stupňa akceptovaná, pričom procesné poučenie v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p. nebolo obsahom predvolania na pojednávanie, ani obsahom pojednávania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava zo dňa 18.06.2009 číslo 223-1430/2009 ako aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne pobočky Čadca zo dňa 27.10.2008 číslo 300/877/2008 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, resp. aby zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Žalovaná navrhla rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Základným cieľom, resp. poslaním konania v správnom súdnictve podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (v rámci ktorého bol vydaný aj napadnutý

rozsudok krajského súdu) je preskúmavať zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Úlohou súdu v správnom súdnictve je teda preskúmať, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotno-právne a procesno-právne predpisy.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva.

Procesným právom účastníka je právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie, vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., znamená tiež právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, a jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku.

Potreba riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, v ktorom súd preskúmava rozhodnutie správneho orgánu, vyplýva aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Aj keď s ohľadom na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva nie je potrebné zdôvodňovať každý argument účastníkov konania, súdne rozhodnutia musia byť odôvodnené a musia obsahovať odpovede súdu na všetky argumenty prednesené stranami, ktoré viedli k jeho rozhodnutiu. Dôvody musia byť špecifikované s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu, nestačí len odkaz na určité časti zákonov.

Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. V odôvodnení rozhodnutia len skonštatoval, že kontrolné bodové ohodnotenie posudkovým lekárom sociálneho poistenia bolo vykonané vzhľadom na spornosť medzi znaleckým posudkom predloženým žalobcom a lekárskeho posudkom vypracovaným príslušným lekárom. Dostatočne a vyčerpávajúcym spôsobom sa však nevysporiadal s námietkami žalobcu, ktoré žalobca uplatnil v žalobe, a to najmä s tvrdeniami, že posudkový lekár pri kontrole bodového ohodnotenia vykonaním bodového ohodnotenia prekročil svoje kompetencie a oprávnenia, a že správny orgán nerozhodol o celom uplatnenom nároku žalobcu na náhradu za bolesť spôsobenú pracovným úrazom a nevykonaním dokazovania

v dostatočnom rozsahu. Tým sa rozsudok krajského súdu stal nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova v medziach podanej žaloby, dôsledne sa vysporiada s námietkami žalobcu a znova o žalobe rozhodne, pričom svoje rozhodnutie riadne odôvodní.

V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o náhrade trov tohto konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková