

**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa **V. J.**, bytom L., proti odporkyni **S. P., Ú., U.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. apríla 2007, č.k. 1Sd/26/2007-14, v znení opravného uznesenia z 11. mája 2007, č.k. 1Sd/26/2007-22, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 13. apríla 2007, č.k. 1Sd/26/2007-14 v znení opravného uznesenia z 11. mája 2007, č.k. 1Sd/26/2007-22 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 13. novembra 2006, č. X. **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne z 13. novembra 2006, č. X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. o S. poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 1. augusta 2006 v sume 5.553 Sk mesačne s odôvodnením, že za invalidného bol uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Po oboznámení sa s posudkami krajský súd dospel k záveru, že odporkyňou vydané rozhodnutie bolo v súlade so zákonom a preto ho podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal včas navrhovateľ odvolanie, v ktorom sa domáhal vyššieho % navýšenia jeho invalidného dôchodku. Namietal nedostatočnú protokoláciu svojho vyjadrenia na pojednávaní pred prvostupňovým súdom a predložil aj jedno z ďalších vyšetrení z neurológie zo 17. apríla 2007.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania /§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie bolo dôvodne podané.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ si 28. augusta 2006 uplatnil u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadal priznať od 15. marca 2006.

Nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zsp je podmienený (okrem iného) invaliditou, to je tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zsp).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona a určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí (§ 71 ods. 5 a 6 zsp).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyvu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na pokles schopnosti výkonu zárobkovej činnosti.

Z posudku posudkovej lekárky pobočky S.P. S. (ďalej len „pobočka“) zo 7. septembra 2006 vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa považovala cukrovku s diabetickými komplikáciami a priradila mu 40% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly IV, položka 1, písm. b/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení (ďalej len príloha), hoci v uvedenej položke (kap. IV, položka 1, písm. b/) je postihnutie slovne označené ako cukrovka kompenzovateľná, bez komplikácií, s ohľadom na pracovné zaradenie. Pre iné zdravotné postihnutie zvýšila percentuálnu mieru poklesu o maximálne možných 10%. Cukrovka s diabetickými komplikáciami v zmysle polyneuropatie a neproliferatívnej retinopatie so 40% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená za rozhodujúce postihnutie aj posudkovým lekárom S.P. Ú. v posudku k 2. marcu 2007, ktorý rovnako percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zvýšil o 10% pre poruchy osobnosti s poškodením, resp. s dysfunkciou mozgu po prekonanej neurochirurgickej intervencii pre cystu III. komory.

Z uvedeného je zrejmé, že napriek tomu, že zhodne s odbornými nálezmi posudkoví lekári cukrovku slovne označili ako ochorenie s diabetickými komplikáciami, v skutočnosti toto postihnutie priradili k položke 1b kapitoly IV, ktorá ale predpokladá, že ide o cukrovku bez komplikácií, na rozdiel od položky 1c, ktorej ale zodpovedá iný percentuálny pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval za dôvodné rozhodnutie krajského súdu podľa § 220 OSP zmeniť, rozhodnutie odporkyne z 13. novembra 2006 podľa § 250q ods. 2 OSP zrušiť a vec jej vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní odporkyňa pred rozhodnutím o uplatnenom nároku zabezpečí nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa, v ktorom posudkový lekár, pokiaľ cukrovku s komplikáciami neposúdi podľa kap. IV položky 1c prílohy č. 4, vysvetlí, prečo napriek zisteniu, že sú prítomné komplikácie, hodnotí ochorenie podľa položky, ktorá výslovne uvádza, že ide o cukrovku bez komplikácií.

Súčasne vysvetlí, prečo navrhovateľa považuje za invalidného práve od 1. augusta 2006.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu trov súdneho konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP, § 246c OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová