

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1./ T. B., 2./ A. B.**, obaja bytom B., *práv. zast.: Mgr. F., advokát, R.*, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Trnave**, Vajanského 22, 917 01 Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KPÚ-B2010/00212/1362 zo dňa 19. júla 2010, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/85/2010-28 zo dňa 27. januára 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/85/2010-28 zo dňa 27. januára 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením č. 14S/85/2010-28 zo dňa 27. januára 2011 zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP konanie o žalobe podanej žalobcami dňa 23. septembra 2010, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Krajského pozemkového úradu v Trnave č. KPÚ-2010/00212/1362 zo dňa 19. júla 2010, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Dunajskej Strede č. D2010/00699-6 zo dňa 20. mája 2010, ktorým Obvodný pozemkový úrad v Dunajskej Strede, ako prvostupňový správny orgán, zastavil konanie vo veci uzatvorenia podnájomnej zmluvy medzi doterajším nájomcom – G. s.r.o. a podnájomcom T. B. a A. B. na základe § 12 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov z dôvodu,

že účastníci konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránili nedostatky podania.

Svoje rozhodnutie krajský súd zdôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu bolo právnomu zástupcovi žalobcov doručené dňa 23. júla 2010. Právny zástupca žalobcov podal žalobu elektronickou poštou podpísanou zaručeným elektronickým podpisom dňa 23. septembra 2010 o 21:08 hod. Podľa názoru krajského súdu nebol dodržaný § 6 ods. 3 písm. f/ vyhlášky NBÚ č. 136/2009 Z.z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku na zabezpečenie využívania služieb elektronickej podateľne, ktorý stanoví pravidlá zasielania elektronických dokumentov a potvrdzovania ich prijatia vrátane možného časového obmedzenia styku s elektronickou podateľňou.

Pravidlá zasielania elektronických dokumentov a potvrdzovania ich prijatia vrátane možného časového obmedzenia styku s elektronickou podateľňou stanovujú, že styk s elektronickou podateľňou je vymedzený na prevádzkový čas portálu, ktorý je minimálne v pracovné dni od 9:00 do 13:00. Podania prijaté na adresu elektronickej pošty mimo tohto času budú vybavené počas prevádzkového času portálu (nasledovný pracovný deň).

Styk s elektronickou podateľňou bol vymedzený na prevádzkový čas portálu, ktorý je v pracovné dni od 9:00 do 13:00. Uvedené podanie bolo prijaté na adresu elektronickej pošty mimo toho času, teda bolo vybavené počas prevádzkového času portálu nasledovný pracovný deň, teda 24.9.2010.

Rozhodnutie žalovaného bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené 23. júla 2010, teda lehota na podanie žaloby skončila uplynutím dňa 23. septembra 2010. Právny zástupca žalobcov podal žalobu elektronickou poštou podpísanou zaručeným elektronickým podpisom dňa 23. septembra 2010 o 21:08 hod. a toto podanie vybavené počas prevádzkového času portálu nasledovný pracovný deň 24. septembra 2010, teda oneskorene.

Keďže žaloba bola podaná oneskorene, súd v zmysle § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 246c OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia.

V odvolaní namietali nesprávne právne posúdenie veci, keďže podľa žalobcov je konanie začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie, alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu. Nakoľko sa jedná o elektronickú komunikáciu podanie bolo na adresu elektronickej podateľne doručené v priebehu posledného dňa lehoty. V okamihu, ako tento dokument došiel do e-mailovej schránky súdu, došiel na súd a došiel do sféry vplyvu súdu a konanie sa tým začalo. Je irelevantné, kedy ho pracovníčka podateľne alebo technologické zariadenie začalo ďalej spracovávať a po vykonanom overovaní vyhodnotilo ako validné. Keď sa súd v napadnutom rozhodnutí odvoláva na vykonávací predpis k zákonu obsahujúcemu ustanovenia správneho práva hmotného, jedná sa o podzákonnú normu, a preto je neprijateľné pripustiť záver, že vyhláška NBÚ môže nepriamo novelizovať ustanovenie zákona, konkrétne OSP v tom zmysle, že odchyľne upraví začatie súdneho konania a že konanie začne až vybavením, spracovaním podania počas prevádzkového času. Poukázali na to, že zo znenia vyhlášky NBÚ je pri gramatickom výklade jednoznačné, že predpokladá prijatie (rozumieme doručenie) podaní aj mimo prevádzkového času portálu. Následne preto upravuje postup vybavenia a procesný postup orgánu verejnej moci pri výkone svojej činnosti podľa správneho predpisu. Z uvedeného nemožno v žiadnom prípade odvodiť zúženie jednoznačného ustanovenia OSP.

Na základe vyššie uvedeného žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na konanie prvostupňovému súdu a zároveň žiadali priznať trovy odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 246c a § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov je potrebné vyhovieť.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Odvolaie ako iné podanie možno podať písomne, ústne, do zápisnice, telegraficky alebo telefaxom.

Najvyšší súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcov, že v okamihu ako tento dokument došiel do emailovej schránky súdu, došiel na súd a došiel do sféry vplyvu súdu a konanie sa tým začalo. Je irelevantné, kedy ho pracovníčka podateľne alebo technologické zariadenie začalo ďalej spracovávať. Je neprijateľné pripustiť záver, že vyhláška NBÚ môže nepriamo novelizovať ustanovenie zákona, konkrétne OSP v tom zmysle, že odchýlne upraví začatie súdneho konania tak, že konanie začne až vybavením (spracovaním podania) počas prevádzkového času portálu. Preskúmaním danej veci najvyšší súd dospel k záveru, že včasnosť podania opravného prostriedku (odvolania) urobeného elektronickou poštou, treba posudzovať na základe okamihu jeho doručenia súdu. Pre zachovanie lehoty na podanie opravného prostriedku preto nie je rozhodujúce, kedy sa s týmto podaním príslušný zamestnanec všeobecného súdu oboznámi a aký dátum doručenia na ňom vyznačil, postupujúc pri tom podľa podzákoných právnych predpisov, resp. interných predpisov súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcov vyhovel a napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave podľa § 221 ods. 1 písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Postup krajského súdu má v danom prípade za následok porušenie základného práva žalobcu na prejednanie jeho veci nezávislým a nestranným súdom.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 20. júna 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková