



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: **J. Č.**, bytom O. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o výšku predčasného starobného dôchodku na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2011, č. k. 2Sd/94/2011-14, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2011, č. k. 2Sd/94/2011-14, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 5. októbra 2011, č. k. 2Sd/94/2011-14, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 20. júna 2011, číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 67 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) od 02. júna 2011 priznala navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok v sume 232,80 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd považoval za preukázané, že navrhovateľ pre nárok na predčasný starobný dôchodok ku dňu 2. júna 2011 splnil všetky zákonné podmienky podľa § 67 ods. 1 zákona. Na námietku navrhovateľa, že priznaná suma predčasného starobného dôchodku je nízka, neprihliadol a považoval ju za správnu z dôvodu,

že navrhovateľ v posledných 15 rokoch pred priznaním predčasného starobného dôchodku bol často práceneschopný a výšku dôchodku negatívne ovplyvnilo aj 0,5 %-né zníženie za každých začatých 30 dní odo dňa vzniku nároku do dovŕšenia dôchodkového veku.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že za roky práce je ohodnotený horšie ako tí, ktorí nemajú odpracovanú ani polovicu rokov a pokiaľ bol práceneschopný, tak to vyplývalo iba z náplne jeho ťažkej práce a nevie, prečo sa toto obdobie nepočíta na výpočet dôchodku.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Pokiaľ navrhovateľ namietal priznanú výšku predčasného starobného dôchodku, krajský súd správne poukázal na ustanovenia § 68 ods.1 zákona, v zmysle ktorého sa suma predčasného starobného dôchodku znižuje o 0,5 % za každých začatých 30 dní odo dňa vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku. Požiadavka navrhovateľa, aby pre výšku jeho dôchodku boli započítané aj zárobky dosiahnuté v rokoch pred rokom 1984, táto jeho požiadavka nemá oporu v zákone. Z osobného listu dôchodkového poistenia, ktorý tvorí prílohu rozhodnutia odporkyne vyplýva, že obdobia práceneschopnosti, resp. inej náhradnej doby u navrhovateľa ani v jednom roku rozhodného obdobia rokov 1984 až 2010 (spolu 26 rokov) netrvali po celý kalendárny rok a preto nebol daný dôvod pre posunutie rozhodného obdobia pred rok 1984 podľa § 63 ods.7 v spojení s § 255 ods.3 zákona.

Výška predčasného starobného dôchodku je odvodená od výšky vymeriavacích základov navrhovateľa v jednotlivých kalendárnych rokoch 1984 až 2010. Správnosť ich započítania navrhovateľ nespochybňoval.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. decembra 2012

**JUDr. Viera Nevedelová**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová