

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžfk/16/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1016200474  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.10.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016200474.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DREVO - REAL, s.r.o., so sídlom Korňa 861, IČO: 36 377 309, právne zastúpený: Advokátska kancelária JAKUBÍK & HAJDUK, s.r.o., Horná 116, Čadca, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3706/2016, 681/2016-640 zo dňa 8. februára 2016, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/58/2016-134 zo dňa 14. marca 2018 a o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, takto

### rozhodol:

Kasačnej sťažnosti žalobcu s a p r i z n á v a odkladný účinok.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) podľa § 191 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. 3706/2016, 681/2016-640 zo dňa 8. februára 2016, ako aj rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry (ďalej aj „orgán verejnej správy prvého stupňa“) č. 500/1679/8254/2015 zo dňa 3. decembra 2015 a vec vrátil orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie. Žalovaný predmetným rozhodnutím zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry, ktorým bolo schválené poskytnutie podpory žalobcovi formou jednotnej platby na plochu v sume 42.532,97 € podľa § 7 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády č. 342/2014 Z.z.“), platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 22.732,74 € podľa § 8 nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb (ďalej len „nariadenie vlády č. 342/2014 Z.z.“), platby na chov bahníc, jariet a kôz v sume 10.692,07 eur v zmysle § 10 nariadenia vlády SR č. 36/2015 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb (ďalej len „nariadenie vlády č. 36/2015 Z.z.“) a úhrady finančnej disciplíny v sume 960,22 € v zmysle čl. 26 ods. 5 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej

poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (ďalej len „Nariadenie EÚ č. 1306/2013“) a zároveň nebolo schválené poskytnutie podpory formou platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami podľa čl. 19 Delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie (ďalej len „delegované nariadenie EÚ č. 640/2014“).

2. Žalobca podal proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave kasačnú sťažnosť a zároveň požiadal kasačný súd o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti v súlade s § 447 ods. 1 SSP dôvodiac, že právnymi následkami rozhodnutia krajského súdu hrozí žalobcovi závažná ujma v podobe vrátenia poskytnutých podpôr na základe zrušeného prvostupňového rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry ako celku.

3. K návrhu žalobcu na odklad vykonateľnosti sa žalovaný nevyjadril.

4. Podľa § 447 ods. 1 SSP, kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

5. Podľa § 447 ods. 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

6. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

7. Inštitút odkladného účinku je koncipovaný ako dočasná procesná ochrana účastníka správneho konania pred okamžitým výkonom pre neho nepriaznivého rozhodnutia za predpokladu, že sú splnené zákonom stanovené podmienky. Odkladný účinok kasačnej sťažnosti možno priznať v prípadoch, ktoré nie sú uvedené v § 446 ods. 2 SSP, iba na návrh sťažovateľa, resp. opomenutého sťažovateľa. Podmienkami priznania odkladného účinku sú hrozba závažnej ujmy pre sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa a skutočnosť, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Z pojmu „závažná“ vyplýva, že hrozíca ujma nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad pre sťažovateľa.

8. Priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti má za následok pozastavenie účinkov rozhodnutia krajského súdu, pričom takéto rozhodnutie zároveň nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. To znamená, že priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti má za následok odloženie účinnosti rozhodnutia krajského súdu, nie však odloženie účinnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy.

9. Po preskúmaní formálnych podmienok, t. j. po zistení, že kasačná sťažnosť, ktorej súčasťou tvoril návrh na priznanie jej odkladného účinku, bola podaná v zákonnej lehote a osobou oprávnenou k tomuto procesnému úkonu, Najvyšší súd Slovenskej republiky pristúpil k posúdeniu podmienok materiálnych.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky po dôkladnom oboznámení sa s podkladmi súdneho spisu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis týkajúci sa posudzovanej veci, dospel k záveru, že zákonné podmienky pre priznanie odkladného účinku uvedenej kasačnej sťažnosti sú splnené.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že krajský súd kasačnou sťažnosťou napadnutým rozsudkom č. k. 2S/58/2016-134 zo dňa 14. marca 2018 rozhodol nielen o zrušení rozhodnutia žalovaného č. 3706/2016, 681/2016-640 zo dňa 8. februára 2016, ale aj o zrušení prvostupňového správneho rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/1679/8254/2015 zo dňa 3. decembra 2015 ako celku, t.j. vo výroku týkajúcom sa schválenia poskytnutia podpory žalobcovi formou jednotnej platby na plochu v sume 42.532,97 €, platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 22.732,74 €, platby na chov bahníc, jariek a kôz v sume 10.692,07 € a úhrady finančnej disciplíny v sume 960,22 €, ako aj vo výroku týkajúcom sa nechválenia poskytnutia podpory žalobcovi formou platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami, došlo k zániku právneho titulu, na základe ktorého boli žalobcovi vyplatené finančné prostriedky za účelom poskytnutia podpory v pôdohospodárstve (zrušené rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry, ktorej bola vec vrátená na ďalšie konanie).

12. Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že v danej veci existuje reálna hrozba, že by mohlo dôjsť k požiadavke Pôdohospodárskej platobnej agentúry smerujúcej k vráteniu podpory žalobcom, čo by mohlo byť s prihliadnutím na celkovú výšku poskytnutej finančnej podpory pre žalobcu likvidačné.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, po preskúmaní návrhu žalobcu, ako aj súdneho a k nemu pripojeného administratívneho spisu konštatoval, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o žiadosti žalobcu spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia a v zmysle ustanovenia § 447 ods. 1 SSP priznal kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.