

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Oboer/8/2018
Identifikačné číslo spisu:	7909211453
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7909211453.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemč ekovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávnenej Ing. Jana Kollárová, Košice, Masarykova 21, správca konkurznej podstaty Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, IČO: 31 690 904, Košice, Garbiarska 2, proti povinnej V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom K., o vymoženie 390 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2Er/684/2009, o dovolaní oprávnenej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 4CoE/21/2014-314 zo da 23. októbra 2014 takto

rozhodol:

Dovolanie oprávnenej o d m i e t a .

Povinná m á voči oprávnenej n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 4CoE/21/2014-314 zo dňa 23.10.2014 potvrdil v prvom výroku odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 2Er/684/2009-254 zo dňa 23.9.2013, ktorým súd prvej inštancie v prvom výroku zrušil uznesenie Okresného súdu Trebišov č. k. 2Er/684/2009-120 zo dňa 23.6.2010 (vydané vyšším súdnym úradníkom, ktorý uznesením v I. výroku zamietol námietky povinnej, II. zamietol návrh na zastavenie exekúcie, III. vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, IV. poveril vykonaním exekúcie nového súdneho exekútora a vec mu postúpil a V. rozhodol, že o trovách exekúcie pôvodného súdneho exekútora bude rozhodnuté osobitným uznesením), a ktorým okresný súd vyhovel námietkam povinnej proti exekúcii (výrok II.). Odvolací súd druhým výrokom návrh na prerušenie konania zamietol.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala v zákonom stanovenej lehote dovolanie oprávnená (ďalej aj „dovolateľ“), prípustnosť ktorého odôvodnila ustanovením § 237 písm. f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „OSP“), majúci za to, že postupom súdov nižšej inštancie bola oprávnenej odňatá možnosť konať pred súdom, a zároveň že oba sudy nižšej inštancie svojim postupom v konaní nesprávne zistili skutkový stav čoho výsledkom bolo nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm. c) OSP).

3. Záverom dovolateľ navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Povinná vo vyjadrení k dovolaniu oprávnenej navrhla, aby dovolací súd dovolanie odmietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal včas účastník exekučného konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou CSP, skúmajúc procesné podmienky dovolacieho konania dospel k záveru, že podaný mimoriadny opravný prostriedok je potrebné odmietnuť.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1.7.2016, t. j. za účinnosti OSP, dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta OSP (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa OSP). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí

byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa ods. 2 § 429 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane

pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 veta druhá OSP, resp. § 429 ods. 2 písm. a) CSP potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Požiadavka povinného právneho zastúpenia, pokiaľ dovolateľ nemá právnické vzdelanie sám, sa vzťahuje na celé dovolacie konanie.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie (č. l. 318 spisu) spolu s doplnením dovolania (č.l. 320) podala oprávnená, kde uviedla že opravený je zastúpený v dovolacom konaní

JUDr. Jaroslavom Škapincom (č.l. 318), uvedené však v podanom dovolaní nepreukázala

a nedoložila plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní. Z obsahu súdneho spisu vyplývalo, že oprávnená pôvodne udelila plnú moc JUDr. Gabrielovi Gulbišovi (č.l. 188), pričom udelené plnomocenstvo sa malo vzťahovať aj na dovolacie konanie.

10. Najvyšší súd listom z 25.4.2016, sp. zn. 5Oboer/2/2016 (č.l. 333) vrátil spis Okresnému súdu Trebišov ako predčasne predložený. Poukázal na to, že nebola splnená požiadavka povinného zastúpenia v zmysle § 241 ods. 1 OSP (pozn. v čase pred vyhlásením konkurzu na oprávnenú). Okresný súd Trebišov následne dovolateľa vyzval podaním zo dňa 14.6.2017 (č.l. 335), aby v lehote 10 dní preukázal splnenie predmetnej podmienky dovolacieho konania, oprávnená uvedenú výzvu prevzala 21.6.2014, avšak na tento úkon súdu nereagovala.

11. Následne dňa 29.1.2018 bolo v Obchodnom vestníku č. 20/2018 zverejnené uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/28/2017 zo dňa 23.1.2018, ktorým tento súd vyhlásil konkurz na majetok oprávnenej Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, Košice, do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Janu Závodskú, so sídlom kancelárie Slovenskej jednoty 8, Košice, značka správcu S737. Následne uznesením sp. zn. 31K/28/2017 zo dňa 21.5.2019 bola do funkcie správcu ustanovená správkynia Ing. Jana Kollárová, so sídlom kancelárie Košice, Masarykova 21, zn. správcu S1177.

12. Najvyšší súd následne výzvami zo dňa 24.2.2022, 11.4.2024 a zo dňa 7.8.2024 vyzýval správkyniu konkurznej podstaty Ing. Janu Kollárovú, s ohľadom na to, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nie je ani doložené, že by mal sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, aby dovolaciemu súdu zaslala plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. preukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Vo výzve zo dňa 7.8.2024 doručenej správkyni konkurznej podstaty dňa 13.8.2024 dovolací súd uviedol, že ak oprávnená v stanovenej lehote (10 dní od doručenia výzvy) nepreukáže, dovolaciemu súdu, že je v dovolacom konaní zastúpená advokátom alebo že sama má právnické vzdelanie, tak najvyšší súd dovolacie konanie zastaví.

13. Podľa § 241 ods. 4 OSP súd prvého stupňa výzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

14. V zmysle § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

15. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 OSP (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie oprávnenej odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP)

17. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.