

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Pavla Farkaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **L. P.**, pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3 T 154/06 zo dňa 21. novembra 2006, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **L. P.** **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dna 21. novembra 2006, sp. zn. 3 T 154/06, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. júna 2007, bol obvinený **L. P.** uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 6. septembra 2005 v B. – D. N. V., na P. ulici vylákal od poškodeného **L. Š.**, nar. X., trvale bytom B., B. ul. č. 19, peňažnú sumu vo výške 100 000 Sk a následne dňa 15. septembra 2005 na tom istom mieste vylákal od poškodeného **L. Š.** peňažnú sumu vo výške 200 000 Sk pod zámienkou zaplataenia zálohy na kúpu troch novostavieb bytov na P. a B. ulici v B., následne v polovici mesiaca október 2005 v B. - D. pred pubom R. vylákal od poškodeného **L. Š.** peňažnú sumu vo výške 200 000 Sk pod zámienkou zaplataenia zálohy na kúpu dvojgaráže na S. ul. v B. a napokon v mesiaci október 2005 v B. na parkovisku na S. ulici vylákal od poškodeného **L. Š.** peňažnú sumu vo výške 200 000 Sk pod zámienkou zaplataenia zálohy na kúpu nehnuteľnosti – skladových priestorov v areáli dostihovej dráhy v B. – P., pričom kúpu vyššie uvedených nehnuteľností nezabezpečil, prevzaté peňažné sumy

poškodeného Ľ. Š. nevrátil a tieto použil pre vlastnú potrebu, a týmto svojim konaním spôsobil poškodenému Ľ. Š., nar. X., trvale bytom B., B. ul. č. 19 celkovú škodu vo výške 700 000 Sk.

Okresný súd za to obvinenému Ľ. P. podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a jeho výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Zároveň podľa § 288 ods. 1 Tr. por. okresný súd poškodeného Ľ. Š. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený Ľ. P. prostredníctvom obhajcu dňa 27. októbra 2008 na Okresný súd Bratislava IV dovolanie. Odôvodnil ho v podstate tým, že trestným rozkazom Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 1 T 191/05 zo dňa 19. decembra 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. marca 2007, bol odsúdený pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (účinného do 1. januára 2006) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Vyslovil preto názor, že v danom prípade zo strany Okresného súdu Bratislava IV, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, čo by bolo pre neho výhodnejšie, ako uloženie dvoch samostatných trestov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či podané dovolanie po formálnej aj obsahovej stránke spĺňa všetky zákonné podmienky a dospel k záveru, že dovolanie obvineného Ľ. P. je v danom prípade neprípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým vec bola právoplatne skončená.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby na podanie dovolania okrem ministra spravodlivosti môžu však podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok, a o ňom bolo rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci obvineného Ľ. P. nadobudol právoplatnosť už trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, pretože tento obvinený nenapadol riadnym opravným prostriedkom, ktorým v zmysle § 355 Tr. por. je odpor.

Z uvedených okolností vyplýva, že obvinený Ľ. P. v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku proti trestnému rozkazu okresného súdu, a preto nemohol ani podať proti nemu dovolanie, pretože toto nie je v danom prípade prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného Ľ. P. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol, pretože v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na jeho podanie v zmysle § 372 Tr. por.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 18. novembra 2008

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová