

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Emila Bdžocha, JUDr. Daniela Hudáka, JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša, na neverejnom zasadnutí 17. júla 2013, v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **Ing. D. B.**, vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK - 1T/42/2010, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený Ing. D. B., prostredníctvom obhajcu JUDr. Ing. B. P., PhD., advokáta v B.B. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. septembra 2011, sp. zn. 3 To 2/2011 v spojení s rozsudkom Špecializovaného trestného súdu z 1. decembra 2010, sp. zn. PK - 1T/42/2010, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. sa dovolanie obvineného Ing. D. B. **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 1. decembra 2010, sp. zn. PK - 1T/42/2010, bol obvinený Ing. D. B. uznaný za vinného zo spáchania zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

30. mája 2007 v čase o 15.45 hod. v administratívnej budove M.Ú. B. B. ako referent pre územné rozhodovanie a stavebný poriadok Stavebného úradu v B. B., majúc pridelenú agendu kolaudácie prevádzky Potravín C. J., K. v B. B. na ulici P., v telefonickom rozhovore si dal sľúbiť úplatok vo výške 5.000 Sk (165,97 Eur) od Ing. K. K. po tom, čo to tento bezprostredne predtým telefonicky dohadoval s Ing. I. F. a ktorý Ing. K. K., ako aj obvinený, označil slovom „päťka“ za to, že urýchlene a prednostne vybaví administratívne vypracovanie

a správoplatnenie kolaudačného rozhodnutia v súvislosti s výstavbou a prevádzkovaním uvedenej nehnuteľnosti.

Špecializovaný trestný súd mu za tento trestný čin uložil podľa §§ 329 ods. 1, 39 ods. 1, 38 ods. 3, 36 písm. j/, 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov. V zmysle §§ 56 ods. 1, 57 ods. 3 Tr. zák. mu uložil aj peňažný trest vo výmere 500 Eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený. Rozsudok nadobudol podľa § 183 ods. 1 písm. b/, bod 3 Tr. por. právoplatnosť a vykonateľnosť 21. septembra 2011, kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 3 To 2/2011, v zmysle § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol. Uznesenie odvolacieho súdu bolo obvinenému a jeho obhajcovi doručené 10. októbra 2011.

Dovolaciemu súdu Špecializovaný trestný súd predložil 2. júla 2013 dovolanie, ktoré obvinený podal prostredníctvom obhajcu priamo na Najvyšší súd Slovenskej republiky už 19. decembra 2011 a ktoré bolo súdu prvého stupňa odstúpené na konanie podľa § 376 Tr. por. V dovolaní uplatnil dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g/, i/ Tr. por. Obvinený podaním z 15. februára 2013 prostredníctvom obhajcu doplnil dovolanie vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. citujúc argumentáciu z rozsudku najvyššieho súdu zo 7. februára 2012, sp. zn. 2 To 5/2011.

Na rozhodnutie o dovolaní sa aplikuje Trestný poriadok v znení účinnom od 1. septembra 2011 so zreteľom na novelu Trestného poriadku realizovanú zákonom č. 262/2011 Z. z. a na prechodné ustanovenie § 567j ods. 2.

Najvyšší súd ako súd dovolací zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonnej lehote a na mieste, kde ho možno podať (§§ 369 ods. 2 písm. b/, 370 ods. 1, 3 Tr. por.), ale súčasne aj to, že ho treba odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je možné podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktoré je explicitne uvedené v § 368 ods. 2 Tr. por. (minister spravodlivosti aj podľa § 371 ods. 2, 3 Tr. por.), za predpokladu, že ním bol porušený zákon alebo

ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania v zmysle § 371 (§ 368 ods. 1 Tr. por.).

Právoplatným uznesením Špecializovaného trestného súdu z 28. januára 2013, sp. zn. PK - 1T/42/2010, bolo podľa § 474 Tr. por. rozhodnuté, že obvinený Ing. D. B. je účastný amnestie udelenej rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky č. 1/2013 Z. z. o amnestii z 2. januára 2013 a v zmysle článku I tohto rozhodnutia sa mu odpúšťa uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienenečne odložený, **s účinkom, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.** Súčasťou spisu je aj záznam o zložení sumy 500 Eur na účet Špecializovaného trestného súdu, ktorého identifikačné údaje svedčia o zaplatení peňažného trestu (č.l. 348). Zaplatením, t. j. vykonaním peňažného trestu došlo **k jeho zahladeniu** v zmysle § 92 ods. 2 Tr. zák.

Ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený (§ 93 ods. 1 Tr. zák.). Právnym dôsledkom zahladenia odsúdenia je v zmysle citovaného ustanovenia **fikcia neodsúdenia.** Pokiaľ nastávajú **priamo ex lege alebo na základe rozhodnutia súdu** právne dôsledky spojené s fikciou neodsúdenia, treba do všetkých dôsledkov považovať **odsudzujúce rozhodnutie právne za neexistujúce a na takú osobu sa hľadí, ako keby odsúdená nebola.**

Predpokladom dovolania je však existencia odsúdenia páchatel'a. Pokiaľ platí fikcia neodsúdenia, ktorú zákonodarca spojil s inštitútom zahladenia odsúdenia, nemožno ju chápať podmienene tak, že pre určité prípady v trestnom konaní (ale i mimo neho) platí a pre niektoré nie. Ak nastal zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu stav zahladenia odsúdenia, ktorý znamená, že neexistuje odsúdenie, ktorým sa uložila sankcia, jeho dôsledkom musí byť i to, že žiaden zo subjektov oprávnených podať dovolanie ho už nemôže podať.

Zahladenie odsúdenia spojené so zákonnou fikciou neodsúdenia znamená, okrem iných následkov spojených s bezúhonnosťou určitej osoby, že vo výpise z registra trestov sa jej zahladené odsúdenie už neuvádza. Vychádzajúc z toho, že neexistuje odsúdenie, ktoré by bolo dôvodom priťažujúcej okolnosti alebo recidívy trestnej činnosti, zanikajú v trestnoprávnej oblasti nepriaznivé dôsledky spojené s odsúdením páchatel'a. Zahladením odsúdenia s fikciou neodsúdenia môže taká osoba preukazovať stav svojej bezúhonnosti. Nie je už povinná pri rôznych príležitostiach, napr. pri prijímaní do zamestnania,

pri žiadostiach o niektoré povolenia, oprávnenia a pod., uvádzať odsúdenie, ktoré bolo zahladené. Platí to aj obrátene zo strany iných subjektov vo vzťahu k tejto osobe. Odpadnutie prekážky odsúdenia teda môže viesť k vzniku alebo k obnoveniu takých právnych vzťahov, ktoré občan nemohol nadobudnúť, alebo sa ich nemohol dožadovať, pokiaľ existovala prekážka odsúdenia páchatel'a.

Vážnym zásahom do stability právnych vzťahov by bolo, ak na základe dovolania niektorej z dvoch procesných strán v trestnom konaní alebo dovolania ministra spravodlivosti, **by sa nový právny stav** vzniknutý po udelení amnestie alebo vykonaní trestu a zahladení odsúdenia spojeného s fikciou neodsúdenia **zvrátil**. Pokiaľ po podaní dovolania proti odsudzujúcemu rozsudku došlo k zahladeniu odsúdenia spojeného s fikciou neodsúdenia v súvislosti s amnestiou prezidenta alebo na základe rozhodnutia súdu, dovolací súd musí dovolanie, smerujúce svojimi účinkami proti neexistujúcemu rozhodnutiu, odmietnuť podľa § 382 písm. f/ Tr. por. ako neprípustné.

Na podklade vyjadreného dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 17. júla 2013

JUDr. Štefan H a r a b i n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová