

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/205/2016
Identifikačné číslo spisu:	5814204118
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5814204118.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q., bývajúceho v W., 2/ Y., bývajúcej v W., 3/ U., bývajúceho v A., všetci zastúpení JUDr. Annou Kubíkovou, advokátkou v Bratislave, Hečkova 2, proti žalovaným 1/ U., bývajúcemu v W., zastúpeného JUDr. Petrom Věvurkom, advokátom v Námestove, Mieru 312/13, 2/ U., bývajúcej v O., o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8 C 64/2014, o dovolaní N., bývajúcej v W., proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2015 sp. zn. 11 Co 172/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom z 27. októbra 2014 č. k. 8 C 64/2014-98 určil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/, datovaná 4. septembra 2012 v znení jej dodatku datovanom 14. októbra 2012, zavkládovaná Správou katastra Námestovo dňa 29. novembra 2012 pod č. V 1750/2012 (ďalej len „kúpna zmluva“), je v plnom rozsahu neplatná, uložil žalovanému 1/ povinnosť nahradiť žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 302,46 eur k rukám ich právnej zástupkyne v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcom 1/ až 3/ nepriznal náhradu trov konania voči žalovanej 2/.

2. Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobcov 1/ až 3/ a žalovaného 1/ rozsudkom z 26. októbra 2015 sp. zn. 11 Co 172/2015 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým určil, že kúpna zmluva je v plnom rozsahu neplatná, a vo výroku, ktorým žalobcom 1/ až 3/ náhradu trov konania voči žalovanej 2/ nepriznal. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým uložil povinnosť žalovanému 1/ nahradiť trovy konania žalobcom 1/ až 3/, zmenil tak, že žalovanému 1/ uložil povinnosť nahradiť žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 624,60 eur k rukám ich právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania vo výške 128,30 eur k rukám ich právnej zástupkyne do troch dní od

právoplatnosti rozsudku a žalobcom 1/ až 3/ náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej 2/ nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie N. (dcéra žalovaného 1/), ktorá nie je účastníkom predmetného konania. Žiadala posúdiť, či odvolací súd postupoval správne, ak zaviazal žalovaného 1/ povinnosťou zaplatiť žalobcom 1/ až 3/ náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania. V priebehu dovolacieho konania svoje dovolanie vzala späť v celom rozsahu.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie podala oprávnená osoba a dospel k záveru, že N. nebola na tento úkon oprávnená.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a podmienky prípustnosti podaného dovolania posudzoval v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

7. Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

8. Podľa ustanovenia § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

9. Aby dovolanie malo právne účinky, t. j. aby na jeho základe vznikli procesné vzťahy vyplývajúce z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, musí spĺňať požiadavky stanovené pre tento úkon procesným predpisom. Na rozdiel od objektívnych podmienok vymedzených zákonom (stanovením lehoty na podanie dovolania, prípustnosti dovolania len proti v zákone uvedeným rozhodnutiam odvolacieho súdu, zastúpenia dovolateľa a pod.), ktoré musia byť pri podaní dovolania splnené a ktoré sa nevzťahujú na osobu konkrétneho dovolateľa, ustanovenie § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. určuje (okrem iného) aj subjektívnu podmienku prípustnosti dovolania, ktorá sa viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto dovolanie podáva, teda či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Právo podať dovolanie proti rozhodnutiam odvolacieho súdu zákon zveruje účastníkovi. Účastníkom konania podľa § 90 O.s.p. je navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

10. Dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2015 sp. zn. 11 Co 172/2015 podala a podpísala N., ktorá nebola a nie je účastníkom konania a nie je ani zástupcom žalovaného 1/. Nebola preto osobou oprávnenou na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

11. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie N. ako dovolanie podané neoprávnenou osobou odmietol podľa § 447 písm. b/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal napadnutým rozsudkom odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.