

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/116/2021
Identifikačné číslo spisu:	6617209882
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6617209882.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martin Holíč, v spore žalobkyne A. E., bývajúcej vo L., G. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, ul. J. Kráľa 5/A, proti žalovanej Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenej Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Gabriela Goliašová, o zaplatenie 3 499,04 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9 Csp 201/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. septembra 2019 sp. zn. 15Co 108/2019 v spojení s opravným uznesením z 01. decembra 2020 sp. zn. 15 Co 108/2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. októbra 2022 sp. zn. 9 Cdo 116/2021 vo výrokovej časti vo výroku o nároku na náhradu trov dovolacieho konania o p r a v u j e tak, že výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania má správne znieť: „Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania“.

II. Vo zvyšnej časti zostáva uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. októbra 2022 sp. zn. 9 Cdo 116/2021 n e z m e n e n é.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 24. októbra 2022 sp. zn. 9 Cdo 116/2021 rozhodol o dovolaní žalobkyne (proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. septembra 2019 sp. zn. 15Co 108/2019 v spojení s opravným uznesením z 01. decembra 2020 sp. zn. 15Co 108/2019). Pri vypracovaní písomného vyhotovenia uvedeného uznesenia dovolacieho súdu došlo vo výroku o nároku na náhradu trov dovolacieho konania k zrejmej nesprávnosti. Z rozhodnutia dovolacieho súdu vyplýva, že dovolateľka (žalobkyňa) nebola v dovolacom konaní procesne úspešná. Žalovanej ako plne úspešnej procesnej strane vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania, preto výroková časť rozhodnutia najvyššieho súdu o nároku na náhradu trov dovolacieho konania mala správne znieť: „žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania“.

2. Podľa § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. V danej veci došlo k zrejmej nesprávnosti vo výrokovej časti o nároku na náhradu trov dovolacieho konania v označení osoby, ktorej dovolací súd priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení nepochybne zrejmej nesprávnosti túto opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.