

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8SŽr/63/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6013201804                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 21.05.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | CSc., JUDr. Eva Babiaková      |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:6013201804.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 807 598, proti odporcovi Okresný úrad Banská Bystrica, katastrálny odbor, Ulica ČSA 7, Banská Bystrica, za účasti: W. O., X. XXX, XXX XX, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Banská Bystrica V 837/2012 zo dňa 26.09.2013, odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/64/2013 - 20 zo dňa 19.03.2014, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie Správy katastra V 837/2012 zo dňa 26.09.2013 podľa § 250j ods. 2 písm. d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“) pre nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

Proti predmetnému rozsudku podal odporca odvolanie domáhajúc sa jeho zrušenia a potvrdenia napadnutého správneho rozhodnutia.

Uviedol, že hoci vo výroku bolo uvedené ustanovenie § 250j ods. 2 písm. d/ O. s. p., z odôvodnenia možno predpokladať, že dôvodom zrušenia mala byť tá okolnosť, že v spise sa nenachádzal dôkazný prostriedok - úverová zmluva, a teda krajský súd mal správne uviesť ako dôvod zrušenia § 250j ods. 2 písm. a/ alebo b/ O. s. p. Zároveň poukázal, že predmetný dôkazný dokument bol v spise doložený a bol predložený súdu a zrejme nedopatrením sa vytratil pri manipulácii so spisom na súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O. s. p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre konanie o odvolaní proti rozsudku krajského súdu a je namieste odvolanie odporcu odmietnuť.

Podľa § 250l ods. 1 O. s. p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 O. s. p., pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250q ods. 2 O. s. p., o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Ustanovenie § 250j ods. 5 platí obdobne.

Podľa § 250s O. s. p., proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/. Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Krajský súd v poučení o opravnom prostriedku uviedol, že odvolanie je prípustné len z dôvodov uvedených v § 250 ods. 2 písm. a/, b/ O. s. p. Odporca podal odvolanie proti rozsudku, ktorým krajský súd zrušil rozhodnutie správneho orgánu postupom podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O. s. p. Pre posúdenie prípustnosti odvolania je potrebné vychádzať z výroku napadnutého rozsudku. Pokiaľ krajský súd vyhodnotil napadnuté rozhodnutie správy katastra ako nepreskúmateľné v zmysle § 250j ods. 2 písm. d/ O. s. p., je nevyhnutné aplikovať špeciálnu úpravu tretej hlavy, a teda § 250s O. s. p., ktorý vylučuje možnosť podania odvolania v prípade o aký ide vo veci samej.

Na základe uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie podané odporcom je potrebné odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie O. s. p. nepripúšťa.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože odvolanie bolo odmietnuté (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. per analogiam, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.