



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Lubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky **H.**, bytom v L., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8. Bratislava, o zvýšenie starobného a vdovského dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. mája 2011, č. k. 1Sd/14/2011-11, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 10. mája 2011, č. k. 1Sd/14/2011-11, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie zo dňa 09.12.2010 číslo X. ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zvýšila navrhovateľke od 01.01.2011 starobný dôchodok na sumu 281,90 Eur mesačne a vdovský dôchodok na 93,60 Eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že odporkyňa zvýšila oba dôchodky navrhovateľky, a to tak starobný, ako aj vdovský, v súlade s § 82 zákona a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 404/2010 Z.z., ktorým bolo percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2011 stanovené vo výške 1,8 % , čo predstavuje zvýšenie u starobného dôchodku navrhovateľky 5 Eur mesačne a u vdovského dôchodku zvýšenie o 1,70 Eur.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním, v ktorom uviedla, že za všetko sa platí a ona nemá peniaze na zaplatenie všetkého. Je sama, veľa platí za lieky a dopláca aj za nemocnicu. Súčasne pripojila i lekársku prepúšťaciu správu z nemocnice Poprad, a.s., kde bola hospitalizovaná od 26.3.2011 do 4.4.2011.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky vyhovieť nemožno.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 365 330 7400 odporkyne zo dňa 9.12.2010, ktorým boli od 1.1.2011 zvýšené starobný a vdovský dôchodok navrhovateľky o 1,8% mesačnej sumy dôchodku.

Podľa § 82 ods. 1 zákona dôchodkové dávky vyplácané k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú v závislosti od priemerného medzoročného rastu spotrebiteľských cien a od medzoročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej

republiky, vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 82 ods. 2 zákona dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistených podľa odseku 1. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania.

Podľa § 82 ods. 3 citovaného zákona na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 404/2010 Z. z. bolo stanovené percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2011 vo výške 1,8%.

Aj odvolací súd dospel k záveru, že zvýšenie oboch dôchodkov navrhovateľky bolo vykonané v súlade so zákonom. Nepriaznivá finančná situácia navrhovateľky nie je podľa zákona dôvodom na vyššiu úpravu jej dôchodkových nárokov, preto na ňu odvolací súd nemohol prihliadnuť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní úspešná nebola a odporkyňa trovy konania nežiadala.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. júla 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová