

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. H.**, bytom B., R. č. 99, proti odporcovi: **S. K. Z.**, Š. č. 12, Z., vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod č. sp. zn. 23S 37/2008, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci **je dôvodný**.

Odôvodnenie:

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 7.3.2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spisový materiál na rozhodnutie v danej veci o miestnej príslušnosti. Nesúhlasil s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave na základe uznesenia č. k. 3Sp 37/2007-26 zo dňa 31.8.2007 z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 105 ods. 3 preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Banskej Bystrici a dospel k záveru, že nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 246a ods. 1, 2, 3 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa. **V konaní podľa tretej hlavy tejto časti je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd. Namiesto súdu príslušného podľa odseku 2 je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej.**

Podľa § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa § 246c O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Z spisového materiálu v danej veci vyplýva, že dňa 21.6.2007 navrhovateľ podal na Krajský súd v Bratislave podanie označené ako „sťažnosť“, z ktorého obsahu vyplýva, že týmto podaním podáva sťažnosť na rozhodnutie katastrálneho úradu vo Z., ktoré neoznačil, a súčasne podáva udanie na pani L. za podvod a vyrovnanie majetku v hodnote 500.000,- Sk v prospech navrhovateľa.

Krajský súd v Bratislave si zadovážil spisový materiál S. K. Z. a uznesením č. k. 3Sp 37/2007-26 zo dňa 31.8.2007 postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246a ods. 1.

Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlasil s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave z dôvodu, že z návrhu na začatie konania nevyplýva, že navrhovateľ sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu. Poukázal na to, že z podania navrhovateľa označeného ako „sťažnosť“ vyplýva, že navrhovateľ chcel udať kupujúcu za podvod a domáhal sa majetkového vyrovnania v hodnote 500.000,-Sk a súčasne, že navrhovateľ označil za odporcu PaeDr. M. L. a neoznačil rozhodnutie správneho orgánu. Podanie navrhovateľa považoval za neurčité, pre nedostatky ktorého nemohol Krajský súd v Bratislave pokračovať v konaní a to ani procesným spôsobom – postúpením veci inému súdu. Konštatoval, že toto podanie nie je dostatočne určité ani na to, aby bolo postúpené krajskému súdu ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu S. K.. Podľa názoru krajského súdu pokiaľ navrhovateľ vo svojom podaní uviedol: „Na to 29.5.2007 kataster zastavil – prerušil naše jednania. Bol som s tým spokojný.“, z uvedeného vyjadrenia nemožno vyvodiť záver, že navrhovateľ sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu na základe opravného prostriedku, skôr naopak, že s týmto rozhodnutím súhlasil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s dôvodmi uvádzanými Krajským súdom v Banskej Bystrici v nesúhlase s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave.

Predpokladom začatia súdneho konania a to aj preskúmacieho podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je skúmanie podmienok konania v zmysle § 103 O.s.p. Povinnosťou súdu pred začatím konania je predovšetkým skúmať vecnú a miestnu príslušnosť, ktorú zisťuje z obsahu podania navrhovateľa a svoje stanovisko k nim zaujme až potom, ako si zadováži relevantné podklady pre svoj konečný záver o svojej príslušnosti alebo o jej nedostatku.

Krajský súd v Bratislave sa v danej veci dostatočne nezaoberal skúmaním podmienok konania, pretože z obsahu podania navrhovateľa nie je možné jednoznačne ustáliť záver, čoho sa svojím podaním domáhal. Posudzujúc podanie navrhovateľa podľa obsahu v zmysle § 246c O.s.p. v spojení s § 41 ods. 2, vyplýva, že navrhovateľ podal na súd udanie na pani L. za podvod a súčasne žiadal majetkové vyrovnanie, konania o ktorých veciach nepatrí do právomoci krajského súdu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ustanovujúcej preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave je dôvodný. O postúpení veci príslušnému súdu nerozhodol, keďže z obsahu spisu doposiaľ spôsobom vylučujúce akékoľvek pochybnosti nie je možné ustáliť záver, čoho sa navrhovateľ svojím podaním skutočne domáhal.

Povinnosťou Krajského súdu v Bratislave bude postupom podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 43 vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd podania a v zmysle opravy a doplnenia návrhu navrhovateľom, postupovať ďalej.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 24. júna 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová