

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/8/2018
Identifikačné číslo spisu: 3616205278
Dátum vydania rozhodnutia: 30.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3616205278.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti povinnej: Y., nar. XX. apríla XXXX, bytom I., o vymoženie 1.162,95 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1Er/736/2016, na dovolanie oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 27CoE/84/2017-48 z 29. júna 2017, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a.
- II. Povinnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej len „exekučný súd“) uznesením, č. k. 1Er/736/2016-15 z 23. januára 2017 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením, č. k. 27CoE/84/2017-48 z 29. júna 2017, odmietol odvolanie oprávnenej proti vyššie označenému uzneseniu exekučného súdu ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).
3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu oprávnená podala v zákonom stanovenej lehote dovolanie z 9. októbra 2017, ktoré bolo exekučnému súdu doručené 10. októbra 2017. Dovolanie odôvodnila tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. Žiadala uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) po zistení,

že dovolanie bolo podané včas, na to oprávneným subjektom zastúpeným v súlade s § 429 C. s. p. sa zaoberal aj ďalšími podmienkami prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

6. Podľa § 202 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1. apríla 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. Novela Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 2/2017 Z. z. modifikovala spôsobilý predmet dovolania ako jednej z objektívnych podmienok jeho prípustnosti tak, že vylúčila prípustnosť dovolania voči uzneseniam vydaným v exekučnom konaní. V prechodnom ustanovení vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčila žiadne pravidlo. Je preto potrebné vychádzať z princípu jej okamžitej aplikability.

8. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo v rámci exekučného konania vydané a dovolacie konanie začaté už za účinnosti novej právnej úpravy. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo potrebné aplikovať právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Dovolanie podané oprávnenou proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré bolo vydané v exekučnom konaní, je preto bez ďalšieho neprípustné.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie oprávnenej podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako neprípustné odmietol.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu strán (účastníkov) exekučnej veci. Úspešnou účastníčkou vo veci je povinná, preto by mala nárok na náhradu trov dovolacieho konania, nakoľko jej však trovy v dovolacom konaní nevznikli, dovolací súd jej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.