

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom v Š., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie likvidačného predpisu odporkyne z 10. mája 2006, číslo X., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 12. marca 2010, č. k. 19 Sd/1/ 2010-14, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 12. marca 2010, č. k. 19 Sd/1/2010-14, **p o t v r d z u j e .**

Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že navrhovateľ nespĺnil podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné znalecké dokazovanie. Uviedol, že svojimi konaniami sa domáha toho, aby mu odporkyňa vyplatila jeho čiastočný invalidný dôchodok, jeho invalidný dôchodok, ako aj starobný dôchodok, ktoré mu vôbec nevypláca. Nutne preto potrebuje ustanoviť bezplatného právneho zástupcu z radov advokátov pre toto konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolačný súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred rozhodnutím o zamietnutí žiadosti navrhovateľa skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil, že podmienka ochrany záujmov navrhovateľa nie je splnená a rovnako navrhovateľ nespĺnil predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Navrhovateľ poberá starobný dôchodok a vzhľadom na majetkové pomery predpoklady pre oslobodenie v zmysle § 138 OSP nespĺňa.

K žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany navrhovateľa. V odvolaní nie sú uvedené vecné a konkrétne výhrady proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Okrem toho treba pripomenúť, že v predmetnej veci krajský súd zastavil konanie z dôvodu prekážky skôr začatého konania, pričom o totožnom návrhu navrhovateľa krajský súd ďalej koná pod sp. zn. 28 S 1/2007. V prípade konania o návrhu navrhovateľa teda súd prvého stupňa správne zistil, že ide o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolačný súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

**P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 30. septembra 2010

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová