



**ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **S. a. s.**, D. B., proti žalovanému: **JUDr. J. st.**, R. B., správca konkurznej podstaty úpadcu B. a. s. v konkurze, B., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 2 111 228,30 Sk**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. októbra 2008 č. k. 13 Cbi 67/2004-50 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. októbra 2008 č. k. 13 Cbi 67/2008-50 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zamietol žalobcov návrh a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca si prihláškou podľa § 20 ZKV uplatnil svoje nároky, o ktorých sa rozhodovalo na prieskumných pojednávaniach, pričom z prihlášky vyplýva, že išlo o nároky, ktorých časť vznikla pred vyhlásením a časť po vyhlásení konkurzu. Na prieskumnom pojednávaní správca konkurznej podstaty nároky žalobcu poprel.

Súd dospel k záveru, že pokiaľ žalobca zotrval na tom, že išlo o nároky proti podstate, tieto si mal uplatňovať postupom podľa ust. § 31 ods. 5 ZKV a nemali byť predmetom

preskúmania na prieskumnom pojednávaní. Na druhej strane, pokiaľ si žalobca prihlásil v prihláške svoj nárok vo štvrtej triede, tak ako o ňom rozhodoval žalovaný, nie je možné touto žalobou v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 2 ZKV domáhať sa tohto nároku z iného právneho dôvodu t. j. že ide o nárok proti podstate.

Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalobca a navrhol ho zmeniť a jeho návrhu vyhovieť.

Je názoru, že podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. napadnuté rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Z dokazovania nepochybne bolo podľa neho preukázané, že ide o pohľadávku za služby žalobcu vykonávané v prospech úpadcu počas trvania konkurzu. Tvrdí, že sám žalovaný nenavrhol zamietnutie žaloby a ani nenamietal, že nejde o pohľadávku proti podstate, ale navrhol konanie prerušiť v súvislosti s odporovacou žalobou v konkurznom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca si uplatnil v konkurznom konaní svoju pohľadávku vo výške 2 111 228,30 Sk /podľa vyjadrenia žalobcu ako pohľadávku proti podstate aj ako pohľadávku štvrtej triedy/, ktorú správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní dňa 16. 09. 2004 poprel z dôvodu neukončeného majetkového sporu vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3 Cb 361/2001 ako pohľadávku štvrtej triedy. Prihláška proti podstate nebola predmetom prieskumného pojednávania, pretože podľa § 31 ods. 5 ZKV podanie prihlášky proti podstate sa uplatňujú správcom a správca sa k tejto prihláške nevyjadril, a ani zo zápisnice z prieskumného pojednávania ani z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty nie je zrejmé či bola takáto prihláška podaná.

Zo zápisnice z prieskumného pojednávania vyplýva, že bola popretá pohľadávka žalobcu, ktorú si uplatnil ako pohľadávku štvrtej triedy a keďže žalobou podanou podľa § 23 ods. 2 ZKV sa môže dovolávať len právneho dôvodu a poradia uplatneného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní, v danom prípade si žalobca mal uplatniť žalobou pohľadávku štvrtej triedy a nie pohľadávku proti podstate.

Na základe tohto skutkového stavu odvolací súd sa plne stotožnil so záverom súdu prvého stupňa a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Úspešnému žalovanému vzniklo v zmysle § 224 ods.1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Pretože mu žiadne nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. marca 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.