

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A., M. Z., s.r.o.**, so sídlom K., B., Slovenská republika, IČO: X., právne zast. V. s.r.o., so sídlom K., T., IČO: X., proti odporcovi: **C. a.s.**, so sídlom H., J., Česká republika, IČO: X., **o zaplatenie sumy 5 600 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 36Cb/78/2012, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **u r č u j e**, že vec prejedná a rozhodne **Okresný súd Poprad**.

### O d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 9. augusta 2012, si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi zaplatenie odplaty v sume 5 600 eur s prísl. za vykonanie prepravy zásielky na základe zmluvy o preprave v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave.

Okresný súd Trnava dňa 5.9.2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložil vec na rozhodnutie podľa ust. § 11 ods. 3 OSP z dôvodu, že na prejednanie veci je daná právomoc súdu Slovenskej republiky, avšak chýbajú podmienky miestnej príslušnosti, teda ktorý okresný súd má predmetnú vec prejednať a rozhodnúť.

Z ust. § 756 Obchodného zákonníka vyplýva, že ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ medzinárodná zmluva, ktorá je pre Slovenskú republiku záväzná a bola uverejnená v Zbierke zákonov, neobsahuje odlišnú úpravu.

V prejednávanej veci bola medzi navrhovateľom a odporcom (ako podnikateľmi) uzavretá prepravná zmluva v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave, preto sa vzťah

založený touto zmluvou riadi medzi nimi Dohovorom o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (ďalej len „CMR“), uverejnenom v Zbierke zákonov vyhláškou Ministra zahraničných vecí č. 11/1975 Sb., ktorý má prednosť pred ustanoveniami upravujúcimi prepravnú zmluvu v Obchodnom zákonníku.

Z článku 1 ods. 1 CMR vyplýva, že Dohovor sa vzťahuje na každú zmluvu o preprave zásielok za odplatu cestným vozidlom, ak miesto prevzatia zásielky a predpokladané miesto jej dodania, ako sú uvedené v zmluve leží v dvoch rôznych štátoch z ktorých aspoň jeden je zmluvným štátom tohto Dohovoru. Toto ustanovenie platí bez ohľadu na trvalé bydlisko a štátnu príslušnosť strán.

Z článku 31 ods. 1 CMR vyplýva, že spory vzniknulé z preprav podliehajúcich tomuto Dohovoru môže navrhovateľ viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého

- a) má odporca trvalé bydlisko, hlavné sídlom podniku alebo pobočku alebo zastupiteľstvo, ktorých prostredníctvom bola prepravná zmluva uzavretá, alebo
- b) leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu, alebo miesto určené na jej vydanie; na iných súdoch nemôže navrhovateľ spor viesť.

Z obsahu spisu nevyplýva, že by sa zmluvné strany v prípade sporu medzi nimi dohodli na príslušnosti súdu, ktorý by ho mal prejednať a rozhodnúť. Z článku 31 písm. b/ CMR potom vyplýva, že miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci je súd na území Slovenskej republiky, kde sa nachádza miesto, v ktorom sa prevzala zásielka na prepravu (S.), keďže miestom vydania zásielky bol W. vo Veľkej Británii a miesto sídla odporcu sa nachádza v Českej republike.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky o posúdení splnenia podmienok konania určil, že vec prejedná a rozhodne Okresný súd Poprad, v obvode ktorého leží miesto (S.), kde sa zásielka prevzala na medzinárodnú prepravu (článok 31 ods. 1 písm. b/ CMR).

Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

V Bratislave, 19. septembra 2012

**JUDr. Štefan Šatka, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová