

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžo/3/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7016200177  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7016200177.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: H. L., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, XXX XX J., zastúpený: JUDr. Oľga Michalíková, advokát, Francisciho 35, 080 01 Prešov, proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov, Slovenská 40, 080 01 Prešov, v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporcu 4N 10260/15-KaPO zo dňa 26.11.2015, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/5/2016-15 zo dňa 06.09.2016 v časti výroku o zaplatení súdneho poplatku, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/5/2016-15 zo dňa 06.09.2016 v časti tretieho výroku o zaplatení súdneho poplatku z r u š u j e.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 2Sp/5/2016-15 zo dňa 06.09.2016 v prvom výroku potvrdil napadnuté rozhodnutie odporcu, v druhom výroku navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal a v treťom výroku zaviazal navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku 35,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tretiemu výroku rozsudku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že v napadnutom rozhodnutí odporcu nebol poučený o povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Súčasne požiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku vzhľadom na svoje pomery, ktoré odôvodňujú oslobodenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 250l ods. 2 OSP, § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) preskúmal napadnutý výrok rozsudku krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa (§ 246c ods. 1 prvá veta OSP, § 212 ods. 1 OSP a § 492 ods. 1 SSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté

predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 18e zákona č. 71/1992 Zb. prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2016, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté a právoplatne neskončené do 31. decembra 2015 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015, i keď sa stanú splatnými po 31. decembri 2015.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2015 súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 6 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni.

Podľa položky č. 10 písm. e) prílohy zákona č. 71/1992 Zb. sadzobníka súdnych poplatkov za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd 35,- eur.

Predmetom preskúmania v odvolacom konaní je tretí výrok rozsudku krajského súdu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 35,- eur podľa položky č. 10 písm. e) prílohy zákona č. 71/1992 Zb. sadzobníka súdnych poplatkov, keďže neúspešnému navrhovateľovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 druhá veta zákona č. 71/1992 Zb.

Z obsahu spisu vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky listom sp. zn. 6Sžo/33/2016 zo dňa 27.10.2017 vrátil vec krajskému súdu ako predčasne predloženú s tým, aby krajský súd rozhodol o návrhu navrhovateľa na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov s poukazom na § 138 OSP a vec opätovne predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky po právoplatnom rozhodnutí o navrhovateľovom návrhu.

Podľa § 138 ods. 1 OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2Sp/5/2016-48 zo dňa 22.05.2018 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2018.

Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ bol následne oslobodený od platenia súdnych poplatkov,

Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý výrok preskúmaného rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/5/2016-15 zo dňa 06.09.2016, o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok, podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a s § 492 ods. 1 SSP, pretože zanikli dôvody, pre ktoré bol vydaný.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.