

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/165/2024
Identifikačné číslo spisu:	1321204616
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1321204616.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke H. G., narodenej X. G. XXXX, zomrelej XX. C. XXXX, naposledy bytom R., A. XXX/XX, za účasti účastníkov 1/ D. E., narodeného XX. C. XXXX, R., O. X, Č. A., 2/ L. E., narodenej X. U. XXXX, R., T. XX, Č. A., zastúpených splnomocnenkyňami Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 35 906 464 a Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s. r. o., Bratislava, Špitálska 43, IČO: 36 855 995, 3/ Q. E., narodenej XX. G. XXXX, G., D.. O.. T. XXX/X, zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária - JUDr. Dominik Lednický, s.r.o., Nitra, Kmeťkova 16, 4/ Y. R., narodenej XX. O. XXXX, R. - D., W. XXXX/XX, 5/ C. G., narodeného X. U. XXXX, R. - U. G., A. XXX/XX, zastúpeného splnomocnenkyňou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORSKÁ & MREKAJOVÁ, s. r. o., Bratislava, Panenská 33, IČO: 36 862 037, vedenej na bývalom Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. B3-61D/14/2021, o dovolaní účastníka konania 5/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2022 sp. zn. 3CoD/3/2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2022 sp. zn. 3CoD/3/2022 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Bývalý Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 17. marca 2022 č. k. 61D/14/2021-151 rozhodol, že I. v konaní o dedičstve bude ďalej konať s účastníkmi: D. E., rod. E., nar. XX. C. XXX, bytom Č. A., R., E. M., O. XXX/X, L. E.L., rod. E.L., nar. X. U. XXXX, bytom Č.Y. A., R., Š. X, Q. E., rod. G., nar. XX. G. XXXX, bytom G., D..O.. T. XXX/X a II. účasť účastníkov: Y. R., rod. R., nar. XX. O. XXXX, bytom R. - D., W. XXXX/XX, C. G., rod. G., nar. X. U. XXXX, bytom R. - U. G., A. XXX/XX, v konaní o dedičstve ukončil. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 192 a § 193 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Vecne dôvodil, že poručiťka zomrela ako slobodná, bezdetná a rodičia ju predumreli. Pre prípad smrti poručiťka disponovala so svojim majetkom holografným závetom napísaným a podpísaným vlastnou rukou 27. júla 2017, pričom podpis poručiťky bol 16. augusta 2017 úradne osvedčený na Mestskej časti R. - U. G.. Podľa uvedeného závetu všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v jej osobnom vlastníctve, teda nehnuteľnosť v R., A. XX, zapísanú na

LV č. XXXX, k. ú. U. G. odkazuje sestre G.. Y. E., nar. X. W. XXXX v podiele 1/2, v prípade jej úmrtia jej deťom B. D. E., nar. XX. C. XXXX a L. E., nar. X. U. XXXX a Q. E., nar. XX. G. XXXX v podiele 1/2, dcére nebohého brata D.. G.. H. G., zomr. XX. G. XXXX; ostatné hnuteľné veci v byte, bytové zariadenie, zostávajúcu finančnú hotovosť si rozdelia dedičia s Y. R., pričom predkupné právo na byt majú susedia G.. Právny zástupca závetných dedičov založil 21. decembra 2021 do dedičského spisu originál závetu poručiťky. Ako dedičia zo zákona v tretej dedičskej skupine by podľa súdu prvej inštancie prichádzali do úvahy účastník konania 1/ v podiele 1, účastníčka konania 2/ v podiele 1 a účastníčka konania 3/ v podiele 1. Účastník konania 5/ vyhlásil, že závet namieta, nakoľko nesúhlasí s jeho obsahom a cíti sa ako zákonný dedič v tretej zákonnej dedičskej skupine. Na základe uvedených skutočností ako dedičia zo závetu po poručiťke prichádzajú do úvahy účastníci konania 1/, 2/ a 3/. Súdny komisár na pojednávaní 24. februára 2022 predložil účastníkovi konania 5/ k nahliadnutiu osvedčenú fotokópiu závetu poručiťky; jeho námietky, že súdny komisár nemal k dispozícii originál závetu a pracoval iba s kópiou vyhodnotil ako irelevantné. Súd prvej inštancie s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že listina označená ako holografný závet napísaný a podpísaný vlastnou rukou poručiťky spĺňa formálne náležitosti platného závetu podľa § 476a Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), a preto rozhodol, s kým bude v konaní o dedičstve ďalej konať a o tom, s kým v konaní o dedičstve účasť ukončí.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“) na odvolanie účastníka konania 5/ uznesením z 31. októbra 2022 sp. zn. 3CoD/3/2022 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Potvrdenie rozhodnutia odôvodnil jeho vecnou správnosťou. Uviedol, že účastník konania 5/ popieral v konaní dedičské právo ostatných účastníkov konania titulom dedenia zo závetu pre tvrdenú spornosť existencie originálu závetu poručiťky ku dňu jej smrti, keď originál závetu nie je založený v dedičskom spise. Z obsahu spisu je zrejmé, že súdny komisár vykonal v súlade s § 176 ods. 1 CMP 28. októbra 2021 šetrenie v Notárskom centrálnom registri závetov (ďalej len „NCRza“), pričom podľa potvrdenia o lustrácii poručiťky v tomto registri nebol zistený žiaden záznam. Súdny komisár (prostredníctvom povereného notárskeho kandidáta) potvrdil prevzatie originálu závetu poručiťky. Súdny komisár zistil stav a obsah závetu poručiťky, pričom o zistení stavu a obsahu závetu vyhotovil 22. decembra 2021 zápisnicu. Súdny komisár zistil dátum spísania závetu 27. júla 2017 s tým, že originál závetu predložil 21. decembra 2021 právny zástupca účastníkov konania 1/ až 3/; listina bola odovzdaná otvorená, nebolo v nej nič prečiarknuté ani opravené, nebol v nej spozorovaný iný nedostatok a listina - závet bola spísaná a podpísaná vlastnou rukou poručiťky. Na č. l. 122 spisu sa nachádza fotokópia závetu poručiťky. Súdny komisár na č. l. 123 osvedčil, že fotokópia závetu doslovne súhlasí s originálom závetu pozostávajúceho z dvoch strán, spísaného a podpísaného vlastnou rukou závetcu, ktorého podpis je úradne osvedčený. Súdny komisár po vyhlásení závetu skonštatoval, že závet spĺňa náležitosti platného právneho úkonu. Účastník konania 5/ namietol závet s tým, že nesúhlasí s jeho obsahom a cíti sa ako zákonný dedič v 3. dedičskej skupine. Súdny komisár v zápisnici ďalej uviedol (po vyhlásení účastníčky konania 4/, že prenechala svoj podiel spoludedičom), že ako dedičia zo závetu po poručiťke prichádzajú do úvahy účastníci konania 1/, 2/ a 3/. Po ukončení pojednávania si účastníci konania (vrátane účastníka konania 5/) prečítali, schválili a podpísali zápisnicu. Účastník konania 5/ žiadal o pokračovanie v konaní o dedičstve a o vydanie uznesenia o okruhu dedičov. Tvrdil, že na pojednávaní 24. februára 2022 mu bola predložená kópia závetu. Vzhľadom k uvedenému vzniesol námietku s tým, že súdny komisár sa nezaoberal otázkou existencie originálu závetu v čase smrti poručiťky. Žiadal o založenie originálu závetu do spisu. Podľa potvrdenia Notárskeho evidenčného registra Dnot o registrácii údajov v NCRza (v zbierke vyhlásených závetov) súdny komisár vykonal 28. marca 2022 zápis v NCRza - registráciu závetu do zbierky vyhlásených závetov; ako dátum vyhlásenia závetu poručiťky je uvedený 22. december 2021; pridelené číslo NCRza 2207/2022. V závere potvrdenia je uvedené, že potvrdenie je verejnou listinou (potvrďuje pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak). Nie je preto dôvodná námietka účastníka konania 5/, že originál závetu nie je súčasťou dedičského spisu. Súčasťou dedičského spisu je úradne osvedčená kópia závetu, pričom originál závetu (ktorý nebol spísaný vo forme notárskej zápisnice), sa po právoplatnom skončení konania v zmysle § 178 CMP založí do zbierky vyhlásených závetov vedenej na okresnom súde. Odvolací súd teda v konaní nezistil prítomnosť žiadneho z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 CSP

alebo podľa § 62 ods. 1 CMP, a preto nebolo možné považovať podané odvolanie za dôvodné. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal účastník konania 5/ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie. Dovolanie odôvodnil ustanovením § 420 písm. f) CSP (nesprávnym procesným postupom súdu znemožňujúcim strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) a ust. § 421 ods. 1 písm. a) a b) CSP, t. j. nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom v otázke, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu a nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom v otázke, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Žiadal zrušiť napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zopakoval skutkové okolnosti danej veci a naďalej trval na tom, že neexistuje originál závetu a záver odvolacieho súdu je chybný. Notárka (súdny komisár) odmietla dovolateľovi predložiť k nahliadnutiu originál závetu a bola mu predložená len jeho fotokópia. Podľa vyjadrenia a vidimácie dovolateľa sa v trezore notárky originál závetu nenachádzal. Odvolací súd mal nariadiť pojednávanie. Zotrval na názore, že je dedičom, nakoľko s poručiteľkou žil v spoločnej domácnosti (aspoň jeden rok) a preukázal i starostlivosť o spoločnú domácnosť. Ďalej formuloval právne otázky. Súčasne podal návrh na odloženie vykonateľnosti uznesenia.

4. Účastníci 1/ až 3/ navrhli dovolanie ako neprípustné odmietnuť, resp. v prípade jeho prípustnosti ako nedôvodné zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) účastník konania, v ktorého neprospech bolo vydané napadnuté rozhodnutie (§ 424 CSP), za splnenia tiež podmienok zastúpenia strany a spisania dovolaní v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a tiež dôvodné [podľa § 420 písm. f) CSP].

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa § 420 písm. f) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Podľa § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Dovolateľ vyvodzoval prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Dovolací súd, vychádzajúc z konštrukcie dovolacieho konania v podmienkach aktuálnej právnej úpravy civilného sporového procesu a tiež z ostatného záveru veľkého senátu občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu o prípustnosti kumulácie dovolacích dôvodov podľa § 420 a § 421 CSP (v tejto súvislosti porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 21. marca 2018 sp. zn. 1VCdo/1/2018), preto pristúpil ku skúmaniu existencie dovolacích dôvodov (a tiež dôvodov prípustnosti dovolania), uplatnených dovolaním v tejto veci, podľa chronológie priradenej im ustanoveniami zákona,

ktorého sú súčasťou.

10. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f) CSP nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady zmätočnosti v zmysle tohto ustanovenia; rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo (1Cdo/42/2017, 2Cdo/20/2017, 3Cdo/41/2017, 4Cdo/131/2017, 7Cdo/113/2017, 8Cdo/73/2017). Dovolací súd preto posudzoval opodstatnenosť argumentácie dovolateľa, že v konaní (pred odvolacím súdom) došlo k ním tvrdenej vade zmätočnosti.

11. Pojemným znakom vady zmätočnosti uvedenej v ustanovení § 420 písm. f) CSP je, že k nej došlo nesprávnym „procesným“ postupom súdu, ktorý znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu tak, že sa ním rozumie faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol konanie), znemožňujúca strane sporu (skôr a dnes ešte v mimosporových konaniach stále účastníkovi konania) realizáciu jej procesných oprávnení a mariaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (tu por. R 129/1999 a 1Cdo/202/2017, 2Cdo/162/2017, 3Cdo/22/2018, 4Cdo/87/2017, 5Cdo/112/2018, 7Cdo/202/2017 a 8Cdo/85/2018). Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky.

12. V danej veci bolo rozhodujúce vysporiadanie sa odvolacieho súdu v prvom rade s námietkou účastníka 5/ týkajúcou sa samotnej existencie holografného závetu.

13. Jedným z aspektov práva na spravodlivý proces, ktorý je chránený v čl. 46 ods. 1 Ústavy (ústavný zákon SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (príloha oznámenia FMZV ČSFR č. 209/1992 Zb., ďalej len „Dohovor“), je okrem práva domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde (prístup k súdu) aj právo na určitú kvalitu súdneho konania, ktorej súčasťou je aj právo účastníka na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia síce neznamená, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument účastníka konania, avšak z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejme všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia.

14. Včlenením formulácie o práve na spravodlivý súdny proces do textu zákona [§ 420 písm. f) CSP] sa požiadavky na odôvodnenie rozhodnutia neliberalizovali, ale naopak, sprísnil (IV. ÚS 314/2020, ZNaU 69/2020).

15. K predmetnej námietke účastníka konania 5/ odvolací súd uviedol, že súdny komisár (prostredníctvom povereného notárskeho kandidáta) potvrdil 21. decembra 2021 na odovzdávacom protokole prevzatie originálu závetu poručiťky. Súdny komisár zistil stav a obsah závetu poručiťky, pričom o zistení stavu a obsahu závetu vyhotovil 22. decembra 2021 zápisnicu. Súdny komisár zistil dátum spísania závetu 27. júla 2017 s tým, že originál závetu predložil 21. decembra 2021 právny zástupca účastníkov konania 1/ až 3/; listina bola odovzdaná otvorená, nebolo v nej nič prečiarknuté ani opravené, nebol v nej spozorovaný iný nedostatok a listina - závet bola spísaná a podpísaná vlastnou rukou poručiťky. Na č. l. 122 spisu sa nachádza fotokópia závetu poručiťky. Súdny komisár na č. l. 123 osvedčil, že fotokópia závetu doslovne súhlasí s originálom závetu pozostávajúceho z dvoch strán, spísaného a podpísaného vlastnou rukou závetcu, ktorého podpis je úradne osvedčený. Súdny komisár po vyhlásení závetu skonštatoval, že závet spĺňa náležitosti platného právneho úkonu. Účastník konania 5/ namietol závet s tým, že nesúhlasí s jeho obsahom a cíti sa ako zákonný dedič v 3. dedičskej skupine. Súdny komisár v zápisnici ďalej uviedol (po vyhlásení účastníčky konania 4/, že prenechala svoj podiel spoludedičom), že ako dedičia zo závetu po poručiťke prichádzajú do úvahy účastníci konania 1/, 2/ a

3/. Po ukončení pojednávania si účastníci konania (vrátane účastníka konania 5/) prečítali, schválili a podpísali zápisnicu. Účastník konania 5/ žiadal o pokračovanie v konaní o dedičstve a o vydanie uznesenia o okruhu dedičov. Tvrdil, že na pojednávaní 24. februára 2022 mu bola predložená kópia závetu. Vzhľadom k uvedenému vzniesol námietku s tým, že súdny komisár sa nezaoberal otázkou existencie originálu závetu v čase smrti poručiťky. Žiadal o založenie originálu závetu do spisu. Podľa potvrdenia Notárskeho evidenčného registra Dnot o registrácii údajov v NCRza (v zbierke vyhlásených závetov) súdny komisár vykonal 28. marca 2022 zápis v NCRza - registráciu závetu do zbierky vyhlásených závetov; ako dátum vyhlásenia závetu poručiťky je uvedený 22. december 2021; pridelené číslo NCRza 2207/2022. V závere potvrdenia je uvedené, že potvrdenie je verejnou listinou (potvrďuje pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak). Nie je preto dôvodná námietka účastníka konania 5/, že originál závetu nie je súčasťou dedičského spisu.

16. Hoci sa odvolací súd formálne vysporiadal s námietkou účastníka konania 5/, uvedené však neodstránilo pochybnosti o existencii samotného závetu. Svoje rozhodnutie odvolací súd oprel o listiny, a to o listinu na č. l. 120 spisu - odovzdávací protokol spísaný právnym zástupcom dedičov zo závetu a č. l. 121 - zápisnicu, pričom zápisnica notárky ako súdnej komisárky (ktorá má preukazovať spornú skutočnosť) obsahuje viacero nedostatkov (nesprávny dátum spísania a chýbajúca spisová značka) a dovolací súd má za to, že nie je spôsobilá k prijatiu jednoznačného záveru, ku ktorému dospel odvolací súd. Odvolací súd mal spornú skutočnosť overiť (nie je v možnostiach dovolateľa uvedenú tvrdenú skutočnosť inak preukázať) a odstrániť pochybnosti o existencii závetu poručiťky. Záver odvolacieho súdu treba považovať za predčasný. Ide o závažný nedostatok, ktorého intenzita zakladá (až) porušenie práva na spravodlivý súdny proces.

17. Dovolacím súdom konštatovaná procesná vada zmätočnosti uvedená v ustanovení § 420 písm. f) CSP zakladá prípustnosť dovolania; zároveň je však tiež dôvodom, so zreteľom na ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie bez ďalšieho zrušiť. Pre úplnosť sa uvádza, že ďalšími námietkami dovolateľa ohľadom tejto vady zmätočnosti sa už dovolací súd nezaoberal. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu sa pritom do 30. júna 2016 ustálila na tom, že ak v konaní došlo k procesnej vade zmätočnosti znemožňujúcej strane realizáciu jej procesných oprávnení, dovolací súd napadnuté rozhodnutie zruší bez toho, aby sa zaoberal správnosťou právnych záverov, na ktorých spočíva zrušované rozhodnutie súdu (1Cdo/44/2015, 2Cdo/111/2014, 3Cdo/4/2012, 4Cdo/263/2013, 5Cdo/241/2013, 6Cdo/591/2015, 7Cdo/212/2014, 8Cdo/137/2015) a na tom zotrváva rozhodovacia prax najvyššieho súdu aj po nadobudnutí účinnosti predpisov tvoriacich súčasť rekodifikácie slovenského civilného procesu (2Cdo/5/2018, 3Cdo/146/2018, 8Cdo/70/2017).

18. Ak je dovolanie dôvodné, dovolací súd napadnuté rozhodnutie zruší (§ 449 ods. 1 CSP). Ak dovolací súd zruší napadnuté rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, zastaviť konanie, prípadne postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci patrí (§ 450 CSP). Najvyšší súd v súlade s týmito ustanoveniami zrušil uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie majúce za to, že náprava zrušením len rozhodnutia odvolacieho súdu je v tomto prípade možná i postačujúca (§ 449 ods. 2 CSP).

19. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP). Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

20. Podľa § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Najvyšší súd nezistil splnenie podmienok pre odloženie vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 CSP a v súlade s ustálenou predchádzajúcou praxou o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.