

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/71/2022
Identifikačné číslo spisu:	1418203383
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1418203383.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne O. L., bývajúcej v Y., E. XXX/XX, zastúpenej Mgr. Romanom Kerakom, advokátom so sídlom v Bratislave, Seberíniho 6/C, proti žalovanej R. E., bývajúcej v J., G. XXXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 18 C 19/2018, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2021 sp. zn. 3 Co 109/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 27. februára 2020 č. k. 18 C 19/2018 zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, v katastri nehnuteľností v katastrálnom území K., na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX na 8. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX postaveného na parcelách registra „C“ č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, vchod G. XX, spoluvlastnícky podiel na spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v podiele 6502/464658 a spoluvlastnícky podiel 6502/464658 na pozemkoch parc. „C“ č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m², parc. „C“ č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m², parc. „C“ č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m², parc. „C“ č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m² (ďalej len „nehnuteľnosti“), nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a uložil povinnosť uhradiť žalovanej ako náhradu za jej spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach 56.000,- eur. Súd prvej inštancie zrušil spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej, nakoľko obe strany sporu prejavili záujem o zrušenie spoluvlastníctva a nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, pretože žalovaná nemala prostriedky na finančné vyporiadanie spoluvlastníctva a ani netrvala na tom, aby jej bola nehnuteľnosť prikázaná do výlučného vlastníctva. Vzhľadom na výšku spoluvlastníckych podielov a nespornosť tvrdení strán sporu, uložil žalobkyni povinnosť vyplatiť žalovanej za spoluvlastnícky podiel 56.000,- eur ako polovicu všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti stanovenej znaleckým posudkom. O nároku na náhradu

trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 25. novembra 2021 sp. zn. 3 Co 109/2020 podľa § 387 ods. 1 CSP, rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie nemajúce zákonné náležitosti; pri jeho podaní nebola zastúpená advokátom a ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo 190/2019, R 39/2020)

8. Obdobne Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. IV. ÚS 489/2018, publikovanom v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 79/2018, vyslovil, že ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní.

9. Žalovaná bola v rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2021 sp. zn. 3 Co 109/2020-

183 riadne poučená podľa § 428 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na jeho podanie, náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1). I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka k podanému dovolaniu z 1. apríla 2022 nepriložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.