

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Nds/2/2018
Identifikačné číslo spisu: 7017200771
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7017200771.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. W. A., bytom B., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov, Slovenská 40, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4N 6026/17-KaPo, Črz. 57579/2017 z 11. júla 2017, o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Krajským súdom v Košiciach je d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Košiciach.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach, ktorému bola 11. augusta 2017 podaná žaloba o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 4N 6026/17-KaPo, Črz. 57579/2017 z 11. júla 2017 postúpil vec podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) Krajskému súdu v Prešove ako miestne príslušnému správneho súdu s odôvodnením, že žalobca má trvalé bydlisko v obci Studenec, ktorá sa nachádza v obvode Krajského súdu v Prešove.

2. Krajský súd v Prešove s postúpením veci nesúhlasil a predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 3 SSP. Uviedol, že žalobca má trvalý pobyt v obci B., ktorý je v obvode Okresného súdu Spišská Nová Ves. Obvod tohto súdu patrí do obvodu Krajského súdu v Košiciach, preto je podľa § 13 ods. 3 SSP miestne príslušným súdom Krajský súd v Košiciach.

3. Najvyšší súd v zmysle § 18 ods. 3 SSP vec preskúmal a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je dôvodný. Z obsahu predložených spisov vyplýva, že žalobca sa žalobou domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného . 4N 6026/17-KaPo, Črz. 57579/2017 z 11. júla 2017.

4. Právny základ pre určenie miestnej príslušnosti správneho súdu s prihliadnutím na preskúmané rozhodnutie tvoria nasledujúce ustanovenia Správneho súdneho poriadku:

Podľa § 13 ods. 3 SSP je v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Podľa §18 ods. 2 SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

Podľa §18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

5. Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca uvádza ako miesto svojho trvalého pobytu obec Studenec č. 67, 053 04 Spišské Podhradie. Na tejto adrese trvalo preberá i poštu. Niet preto pochybností o tom, že miestom trvalého pobytu žalobcu je B..

6. Obvod Krajského súdu v Košiciach tvorí o.i. aj obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves (§ 3 ods. 8 písm. f/ zákona č. 371/2004 Z.z.), ktorého územný obvod je tvorený územným obvodom okresu Spišská Nová Ves, Gelnica a Levoča (§ 2 ods. 48 zákona č. 371/2004 Z. z.).

7. Keďže miesto trvalého pobytu žalobcu sa nachádza v územnom obvode Krajského súdu v Košiciach, rozhodol senát Najvyššieho súdu v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 SSP o tom, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Košiciach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.