

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžo/47/2015
Identifikačné číslo spisu:	2014200210
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2014200210.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W., bytom K., proti žalovanému: Okresný súd Trnava, so sídlom Hlavná 49, Trnava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 7Er/8/2004-332 zo dňa 17. apríla 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. mája 2014, č. k. 14S/41/2014-12, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 13. mája 2014, č. k. 14S/41/2014-12, p o t v r d z u j e .
Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd uznesením z 13. mája 2014, č. k. 14S/41/2014-12, zastavil konanie o žalobe, zo dňa 18. marca 2014, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 17. apríla 2008 číslo 7Er/8/2004-332, ktorým žalovaný potvrdil príklep udelený pri dražbe nehnuteľnosti súdnym exekútorom zo dňa 2. januára 2006.

V odôvodnení napadnutého uznesenia krajský súd konštatoval, že rozhodnutie žalovaného, ktoré žalobca napadol žalobou nemôže byť predmetom preskúmania v rámci správneho súdnictva v zmysle § 244 ods. 1 až 3 O.s.p., pretože súdne rozhodnutie nie je možné považovať za rozhodnutie správneho orgánu.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním. Namietal, že Okresný súd Trnava od samého začiatku v exekučnom konaní úplne zlyhal a porušil zákonnosť, preto podal žalobu na preskúmanie zákonnosti. Navrhol, aby odvolací súd vydal rozsudok a zrušil rozhodnutie Okresného súdu Trnava číslo 7Er/8/2004-332 zo dňa 17. apríla 2008 a predmetné konanie zastavil.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Správne súdnictvo je upravené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku; samotné konanie súdu v správnom súdnictve má špecifickú právnu úpravu obsiahnutú práve v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s primeraným použitím ustanovení prvej, tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku - avšak len na otázky, ktoré v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravené nie sú (§ 246c ods. 1

prvá veta O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie a postup správneho orgánu“).

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Pri preskúšaní rozhodnutí na základe žaloby podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je podmienkou konania aj skutočnosť, že ide o preskúvanie rozhodnutia orgánu štátnej správy, orgánu územnej samosprávy, alebo orgánu záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 O.s.p.)

Súd je orgánom, ktorý vykonáva súdnu právomoc a nie je orgánom verejnej správy. Rozhodnutie súdu, vydané v súdnom konaní (v danom prípade rozhodnutie súdu o príklepe) preto nemôže byť predmetom prieskumu v konaní podľa piatej časti O.s.p.; táto skutočnosť je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a konanie sa musí zastaviť podľa § 104 ods. 1 O. s. p.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené dôvody podľa § 219 ods.1 O.s.p. uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.