



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa: **O.**, M. proti odporkyni : **Sociálna poisťovňa, ústredie** so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8, o prepočítaní a úprave sumy invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/24/2009-26 zo dňa 14. mája 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/24/2009-26 zo dňa 14. mája 2009 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

## O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa §250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 11.decembra 2008, ktorým bol navrhovateľovi prepočítaný invalidný dôchodok podľa § 2 zák. č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike (ďalej len „generálny zákon“) a upravený o valorizáciu podľa § 82 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 450/2008 Z. z. (ďalej len „opatrenie č. 450/2008 Z. z.“) od 01. januára 2009. Zároveň krajský súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom odporkyne a námietky navrhovateľa považoval za neopodstatnené.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, a to z dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd neúplne zistil stav veci a nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Záverom navrhol, aby súd opätovne prejednal výšku jeho invalidného dôchodku.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z podkladov je zrejmé, že navrhovateľovi bol podľa § 2 generálneho zákona prepočítaný invalidný dôchodok - ktorý sa podľa § 293ac ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení považuje za starobný dôchodok – vo výške 8 074,00 Sk konverzným kurzom 30,126 Sk za 1 eur a zaokrúhlený o desať eurocentov nahor, t. j. 268,01 Eur a zaokrúhlene 268,10 Eur. Táto suma bola upravená o valorizáciu podľa § 82 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a za použitia § 1 opatrenia č. 450/2008 Z. z. o 6,95%, t. j. o 18,70 Eur mesačne na sumu 286,80 Eur mesačne od 01.januára 2009.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktorým podľa § 2 generálneho zákona a § 82 zák. č. 461/2003 Z. z. bol prepočítaný a upravený invalidný dôchodok patriaci navrhovateľovi do 31. decembra 2008 a valorizovaný od 01.januára 2009.

Odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a v celom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/24/2009-26 zo dňa 14.05.2009, nakoľko prepočet invalidného dôchodku na menu euro k 31. decembru 2008, ako aj valorizácia tohto dôchodku od 01. januára 2009, boli vykonané v súlade s generálnym zákonom a zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení za správnej aplikácie opatrenia č. 450/2008 Z. z.

Z tých istých dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne č. X. z 11.decembra 2008 je v súlade so zákonom, a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal (§250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 7. decembra 2009**

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková