

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G., s.r.o.**, zastúpeného Ing. arch. J. D., konateľom spoločnosti, proti žalovanému: **Hlavný banský úrad**, o návrhu na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. septembra 2010, č. k. 24S/79/2010-29, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. septembra 2010, č. k. 24S/79/2010-29 **m e n í** tak, že návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 17. septembra 2010, č. k. 24S/79/2010-29 zastavil konanie o návrhu žalobcu zo dňa 23. augusta 2010 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorým sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/141/2003 s tým, že obnova konania nie je podľa piatej časti OSP, t. j. v správnom súdnictve, prípustná podľa § 246c ods. 1 a § 247 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd toto zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie z dôvodu, že podľa jeho názoru na danú vec je potrebné aplikovať prvú vetu § 246c ods. 1 OSP, nakoľko druhá veta tohto ustanovenia sa netýka mimoriadnych opravných prostriedkov, teda ani obnovy konania.

K odvolaniu sa vyjadril žalovaný listom zo 4. novembra 2010, v ktorom žiadal uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250ja v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné sčasti vyhovieť, aj keď z iných dôvodov než sú uvedené v odvolaní.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Je nesporné, že žalobca sa návrhom z 23. augusta 2010 domáhal obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/141/2003.

Obnovu konania, ako mimoriadny opravný prostriedok, upravuje druhá hlava štvrtej časti OSP, ktorá sa na konanie podľa piatej časti OSP použije podľa prvej vety § 246c ods. 1 OSP primerane.

Podľa § 234 ods. 1 OSP, **návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.**

Podľa ods. 2, ak **súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný,** alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že v konaniach podľa piatej časti OSP je obnova konania neprípustná, nakoľko nikde v tejto časti sa ako opravný prostriedok (riadny alebo mimoriadny) neuvádza.

Pokiaľ žalobca v odvolaní argumentuje tým, že § 246c ods. 1 hovorí len o neprípustnosti opravných prostriedkov, nie však o neprípustnosti mimoriadnych opravných prostriedkov, takýto výklad procesného predpisu nemá oporu v zákone.

Odvolačí súd upozorňuje na to, že súdy skúmajú svoju právomoc skôr, ako začnú vo veci konať a ich právomoc na konanie musí byť v právnom predpise uvedená pozitívne. OSP však neobsahuje ustanovenie, podľa ktorého by vo veciach správneho súdnictva bol prípustný iný opravný prostriedok, a v iných prípadoch ako upravuje § 246c ods. 1 OSP prvá veta.

Vzhľadom k tomu, že žalobca podal návrh na obnovu konania, pre ktoré nie je takýto návrh prípustný, mal krajský súd správne postupovať tak, že takýto návrh žalobcu mal ako neprípustný podľa § 234 ods. 2 OSP zamietnuť a nie konanie zastaviť podľa § 250d ods. 3 OSP.

Preto odvolačí súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 220 OSP zmenil, keďže neboli podmienky na jeho potvrdenie, ani zrušenie a návrh žalobcu na obnovu konania ako neprípustný zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k OSP tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, nakoľko žalobca v konaní nebol úspešný a iné trovy v konaní nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 19. januára 2011

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová