

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. E.**, zomr. X., naposledy bytom v M. proti odporkyni **Slovenskej advokátskej komore** so sídlom v Bratislave, Kolárska 4 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo dňa 19.3.2004 o vyčiarknutí navrhovateľa zo zoznamu advokátov, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Sp/10/2005-19 zo dňa 2.2.2006, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu predsedníctva odporkyne zo dňa 19.3.2004, ktorým bol navrhovateľ vyčiarknutý zo zoznamu advokátov z dôvodu, že nespĺňal k 1.1.2004 podmienku uvedenú v § 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, rozhodol tak, že vyššie označené rozhodnutie potvrdil. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, a zároveň uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 1.000,--Sk.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie za navrhovateľa advokát JUDr. J. navrhujúc jeho zrušenie a zastavenie konania. Plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa v odvolacom konaní však nebolo advokátom podávajúcim odvolanie k odvolaniu pripojené.

V rámci odstraňovania procesnej vady spočívajúcej v nedostatku zastúpenia navrhovateľa prvostupňový súd zistil, že navrhovateľ dňa 26.5.2007 zomrel. Uvedená skutočnosť vyplynula z úmrtného listu v knihe úmrtí Matričného úradu P. zväzok 25, ročník 2007, strana 192, poradové číslo 251, ktorý bol založený do súdneho spisu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) po preskúmaní predloženej veci dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z týchto podmienok je i spôsobilosť byť účastníkom konania.

Spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19 O.s.p. má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Predpokladom civilnoprocesnej spôsobilosti, teda spôsobilosti byť účastníkom civilného procesu, je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva.

Otázku právnej subjektivity fyzických osôb rieši Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“).

V zmysle § 7 ods. 1 vety prvej OZ spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa ods. 2 vety prvej citovaného ustanovenia smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

V prejednávanej veci smrťou navrhovateľa zanikla jeho spôsobilosť mať práva a povinnosti a tiež stratil spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19 O.s.p. skôr, než sa predmetné odvolacie konanie právoplatne skončilo, čím sa

konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov stalo bezpredmetným.

Nakoľko ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. a s použitím § 246 ods. 1 vety prvej O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko odvolacie konanie bolo zastavené.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 17. júna 2009

**JUDr. Jozef Hargaš**, v. r.  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth