

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndz/3/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201060
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011201060.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: I. T. bytom C., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 Bratislava, o invalidný dôchodok, o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom, takto

rozhodol:

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave, JUDr. Renáta Janáková, nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod spisovou značkou 9Sd/4/2011.

Odôvodnenie

V predmetnej právnej veci vedenej na krajskom súde pod spisovou značkou 9Sd/4/2011 vzniesol navrhovateľ podaním zo dňa 09.05.2013 námietku zaujatosti proti sudkyni JUDr. Renáte Janákovej. Navrhovateľ žiadal vylúčiť JUDr. Janákovú z rozhodnutia v predmetnej veci z dôvodu, že proti nej podal trestné oznámenie a sťažnosť pre prierahy v konaní a preto má obavy z pomsty a poškodzovania vo vzťahu k jeho žiadosti o invalidný dôchodok.

JUDr. Janáková sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadrila tak, že nemá vzťah k veci ani k účastníkom konania a necíti sa byť zaujatá.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 2 O.s.p. na súde vyššieho stupňa sú vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa, a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Podľa § 15 ods. 1 O.s.p. platí, že ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu môže prideliť vec inému sudcovi, ak s tým sudca, o ktorého vylúčenie ide, súhlasí;

pridelenie zabezpečí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov podľa osobitného predpisu. Ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1. Na opakované oznámenia tých istých skutočností súd neprihliadne, ak už o nich nadriadený súd rozhodol; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 16 ods. 1 O.s.p. 1 súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. Ak sa spis zároveň predkladá odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, vec sa predloží až po vykonaní úkonov spojených s predložením veci odvolaciemu súdu. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní. O vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodne do desiatich dní iný senát tohto súdu.

Požiadavka nestrannosti súdu (sudcu) vyplýva z čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 141 ods. 1 ústavy ako aj z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd a cit. ustanovení § 14 O.s.p. Nestrannosť sa obvyčajne definuje ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti) a strannosti.

Možnú existenciu hore uvedeného vzťahu zaujatosti majú vnútroštátne súdy v zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. vo veci Piersack proti Belgicku) preverovať zo subjektívneho ako aj z objektívneho hľadiska. V žiadnom prípade však z uvedenej judikatúry nevyplýva záver, že nesúhlas účastníka konania s aplikáciou procesných alebo hmotno-právnych predpisov konajúcim sudcom môže založiť pochybnosti o jeho nestrannosti zo subjektívneho alebo z objektívneho hľadiska.

Najvyšší súd na tomto mieste upozorňuje, že preverovanie subjektívneho hľadiska vychádza zo zistenia osobného postoja konajúceho sudcu k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom. Zo subjektívneho hľadiska je nestranný taký sudca, ktorý je podľa svojho vedomia a svedomia nezávislý na prejednávanej veci a účastníkoch sporu (ich zástupcoch) v tom zmysle, že je voči nim neutrálny, že voči nim nemá žiadne predsudky, sympatie ani antipatie, teda že účastníci sú v jeho očiach úplne rovní, a že k právnemu vzťahu, ktorý rieši, nezískal vzťah ešte predtým, než mu vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie, a je teda predpoklad, že bude môcť vec posudzovať úplne nezávisle a slobodne. V prípade, že sudca jednoznačne a nespochybňujúcim spôsobom vyjadril svoje vnútorné presvedčenie o svojej nestrannosti, potom sa jeho nestrannosť neustále predpokladá až do okamihu predloženia dôkazu opaku.

Z obsahu spisu sp. zn. 9Sd/4/2011 a najmä z vyjadrenia sudkyne samotnej nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by mohli čo i len podporiť mienku navrhovateľa, že sudkyňa bráni v prejednaní tejto veci jej zaujatosť.

Prvkom zásadného významu v otázke rozhodovania o zaujatosti sudcu je to, či obavy účastníka o nestrannosť sudcu sú reálne oprávnené, pričom uvedené obavy sa musia zakladať na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach tvrdených účastníkom.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodujúceho o námietke zaujatosti voči JUDr. Janákovkej nie sú splnené predpoklady pre jej vylúčenie z prejednávania predmetnej právnej veci. Z dôvodov uvádzaných navrhovateľom nevyplýva, že by zákonná sudkyňa mala vzťah k predmetnej veci, resp. k účastníkom, pre ktorý by bolo možné mať pochybnosti o jej nezaujatosti. Skutočnosti uvádzané v odôvodnení námietky zaujatosti nie sú podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky objektívne spôsobilé vyvolať dojem o názorovej inklinácii zákonnej sudkyne k niektorej z procesných strán a na základe toho aj o tom, že k prejednávanej veci má vytvorený názor.

Vzťah sudcu konajúceho vo veci je k veci samej a k účastníkom zásadne vzťahom úradným, charakterizovaným pri výkone sudcovskej funkcie tým, že sudcovia sú nezávislí a viazaní len zákonom. Iný ako takýto vzťah namietanej sudkyne k účastníkom zistený nebol, keď z obsahu spisu, ani z vyjadrenia JUDr. Janákovkej nevyplýva, že by mala k účastníkom alebo k veci samej taký osobný vzťah,

aký sa predpokladá ako podmienka vylúčenia v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p. Námietka navrhovateľa je bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov, ktoré by nasvedčovali existencii pomeru sudkyne k veci alebo k účastníkom konania; ani dôvod, že navrhovateľ podal na sudkyňu trestné oznámenie (ktoré ani nedokumentoval) nie je takou skutočnosťou, ktorá podľa § 14 ods. 3 O.s.p. môže byť dôvodom pre vylúčenie sudcu. Odvolací súd poznamenáva, že od 14.03.2013 je rozhodnuté vo veci v súlade s názorom Najvyššieho súdu SR vysloveným v uznesení 7So/118/2012-69 závislé od opakovaného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa, a pojednávajúca sudkyňa vykonala potrebné úkony na jeho verifikovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) rozhodol tak, že sudkyňu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Renátu Janákovú nevyvlúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej právnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.