

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1XObdo/460/2017
Identifikačné číslo spisu: 8112240495
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8112240495.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C/411/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/185/2016-183 zo dňa 4. mája 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove ako súd odvolací potvrdil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 13C/411/2012-153 zo dňa 2. júna 2016, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 Eur.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 31. júla 2017 dovolanie, v ktorom navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej aj „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana konania zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či je dovolanie podané včas, t. j. v zákonom určenej lehote.
4. Podľa § 427 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 447 písm. a/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/185/2016-183 zo dňa 4. mája 2017 bolo žalobkyni doručované elektronicky. Ako vyplýva z elektronickej doručky pripojenej na liste spisu č. 192 splnomocnenému zástupcovi žalobkyne bola zásielka doručená dňa 24. mája 2017, ktorým dňom nastali právne účinky doručenia uznesenia. Týmto dňom zároveň začala plynúť dvojmesačná lehota na podanie dovolania.

8. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP, pripadol koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia na 24. júla 2017 (pondelok). Dovolateľka podala predmetné dovolanie na poštovú prepravu oneskorene, a to dňa 31. júla 2017.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalobkyne odmietol ako podané oneskorene podľa ust. § 447 písm. a/ CSP bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom resp. jeho prípustnosťou a dôvodnosťou.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože žalovanej v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.