

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/34/2015
Identifikačné číslo spisu:	7099898867
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7099898867.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: POZEMNÉ STAVBY, štátny podnik v likvidácii, Štefana Kukuru 12, Michalovce, IČO: 31 688 349, na odvolanie veriteľa - Slovenská konsolidačná a. s. Bratislava proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu Košiciach č. k. 3k/94/ 1999- 307 zo dňa 6.júla 2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 3k/94/1999- 307 zo dňa 6. júla 2015 zrušuje a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Konkurzný súd napadnutým uznesením č. k. 3k/94/1999- 307 zo dňa 6. júla 2015 rozhodol tak, že z celkovej sumy 128 179. 98 eur. získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú:

1.Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1ZK:
a/ odmena a výdavky správcu Z.- odmena 7 876.52 eur

b/ v priebehu konkurzu boli uspokojené pohľadávky proti podstate :

Mzdy a odstupné 26 058.98 eur
Odvody do poisťovne 10 130.88 eur
Materiálové výdavky 2 647.54 eur
Platby za údržbu bytov 3 922.79 eur
Ostatné služby /el. energia, poštovné 1195.47 eur
Znalecké posudky 840,40 eur
Inzercia 1951,37 eur
Archivácia 24 894,44 eur
Právne služby 12 975.17 eur
Vedenie ekonomickej agendy 3 253.00 eur

Náklady na telefón 898,00 eur
Nájomné za kanceláriu 7 738,96 eur
Bankové poplatky 641,94 eur
Stravné lístky 1 731,13 eur
Súdne poplatky 761,96 eur

c/ súdny poplatok za konkurzné konanie 945.16 eur

2. Pohľadávka veriteľa proti podstate: -uspokojuje sa :
Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne VŠZP, a. s., Bratislava) 424.90 eur

3. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV: -neboli uplatnené

4. Pohľadávky veriteľov I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a) ZKV - neboli uplatnené

5. Pohľadávky veriteľov II. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b) ZKV - neboli uplatnené

6. Pohľadávky veriteľov III. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b) ZKV - uspokojuje sa:
- ver. č. 12 - Mesto Michalovce 15 792.11 eur

7. Pohľadávky veriteľov IV. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b) ZKV - nebudú uspokojení:

- Exekútorský úrad Z., súdny exekútor Košice, č. v. 1
- Okresný súd Trebišov. č. v. 2
- Nemocnica s poliklinikou Prešov, č. v. 3
- STROJTREND s.r.o. Košice v likvidácii Košice, č.v.4
- Krajský súd v Košiciach. Košice, č. v. 5
- H. Michalovce, č.v.6
- Okresný súd Michalovce, č. v. 7
- MIREAL. spol. s r. o. Michalovce, č.v.8
- H. Michalovce, č. v. 9
- Slovnaft Benzinol, a. s. Bratislava, č. v. 10
- Ústav technológie a racionalizácie, š. p. v likv.. Bratislava (pôvodne Rempo. š.p. v likvid. Bratislava) č. v. 11
- Dopravno mechanizačné služby Košice, š.p. v likv., Košice (pôvodne Prefa Košice, š. p. v likvid. Košice) č. v. 13
- Poľnonákup Zemplín, a. s.. Michalovce, č. v. 14
- Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava (pôvodne Sociálna poisťovňa, pobočka Michalovce) č. v. 15
- BE. ST. ING spol. s r. o. Žilina, č. v. 16
- Elektrodbyt Praha š. p.. 02' Žilina, č. v. 17
- Stavomontáže Plus. a. s., Poprad, č. v. 18
- Dopravno mechanizačné služby Košice, š.p. v likv.. Košice (pôvodne Vsi. kameňolomy a štrkopiesky, š. p. v likvid. Spišská Nová Ves) č. v. 19
- ZIPP Bratislava, spol. s r. o.. Mlynské Nivy 61/A. Bratislava (pôvodne Prefabrikát, a. s. Veľké Leváre) č. v. 20
- Porobeton, a. s. Zemianske Kostolany. č. v. 21
- Závod SNP. a. s.. Žiar nad Hronom č. v.22
- Exekútorský úrad H. Michalovce, č. v. 23
- Poľnohospodárske družstvo Jarovnice. č. v. 24
- Pozemné stavby - Generálny kontraktor, š.p. v likvid. Prešov, č. v.25
- UND-03. a. s. Košice, č. v. 26
- Exekútorský úrad H. súdny exekútor Michalovce., č. v. 27
- Exekútorský úrad Prešov - N.. súdny exekútor Prešov, č. v. 28
- Drôtovňa. a. s. Hlohovec, č. v. 29
- Pozemstav Prešov, a. s. Prešov, č. v. 30

- Chemko. a. s.. Strážske, č. v. 31
- Okresný úrad práce Michalovce, č. v. 32
- Slovenská konsolidačná, a. s., (pôvodne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Michalovce) č. v. 33
- D.M.F., spol. s r. o. Michalovce, č. v. 34
- Stavivá Košice, š. p. Košice, č. v. 35
- Inžinierske stavby, a. s. Košice, č. v. 36
- Slovenská konsolidačná, a. s.. Bratislava, č. v. 37
- Slovenská konsolidačná, a. s., (pôvodne Daňový úrad Michalovce) č. v. 38
- Ferona Slovakia, a.s. Žilina, č. v. 39
- Z., F.L.O.P., Ostrava, č. v. 40
- STAVOPROJEKT, a. s.. Prešov, č. v. 41
- EKOSTAV, a. s.. Michalovce, č. v. 42
- Vsl. energetické závody, š. p. Košice, č. v. 43
- ŽDB, a. s. Bohumín. č. v. 44
- Slovenská konsolidačná, a. s., (pôvodne ChZP Apollo Michalovce) č. v. 45
- Stredná odborná škola technická. Michalovce, č. v. 46
- Chemkostav HSV Humenné, a.s.. Humenné, č. v. 47
- TIPSO Stavebno-montážna divízia, s.r.o. Michalovce, č. v. 48
- Stredné odborné učilište „Chlmec“, Kráľovský Chlmec. č. v. 49
- VÚB, a. s., pob. Bratislava • Ružinov, č. v. 50
- INTERNATIONAL TRADE CENTER, a. s. Košice, č. v. 51
- Sociálna poisťovňa (pôvodne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Košice) č. v. 52
- H. Michalovce, č. v. 53
- Automobilové závody a. s. v likvidácii Prešov, č. v. 54
- VIHORLAT a. s. Snina, č. v. 55
- AGROCENRA a.s. Michalovce, č. v. 56

Vo svojom odôvodnení uviedol, že správca konkurznej podstaty majetku úpadcu predložil súdu 09.12.2009 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcu, ktorú súd uznesením zo dňa 11.06.2012. č. k. 3K/94/1999-272. schválil so zmenami tak, že príjmy konkurznej podstaty schvaľuje vo výške 81 542,53 eur. stav finančných prostriedkov na účte úpadcu ku dňu vyhlásenia konkurzu schvaľuje vo výške 46 637,45 eur. odmenu správcu konkurznej podstaty schvaľuje vo výške 7 875,52 eur. výdavky správcu schvaľuje vo výške 104511,35 eur. sumu určenú pre veriteľov schvaľuje vo výške 15 792,11 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2012. Počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami, predstavuje sumu 128 179,98 eur. ktorú súd podľa § 30 ods. 1 ZKV rozvrhol takto: Podľa § 31 ods. 6 ZKV s prihladením na § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení, odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje sumu 7 876,52 eur. Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavujú sumu 103 566,19 eur. Podľa sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) položky 5 písm. a/ úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 945,16 eur. Pohľadávky oddelených veriteľov a veriteľov I. a II. triedy neboli uplatnené. Pohľadávka veriteľa III. triedy - Mesto Michalovce bude uspokojená sumou 15 792,11 eur. Pohľadávky veriteľov IV. triedy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebudú uspokojené.

Proti uzneseniu podal veriteľ - Slovenská konsolidačná a.s. Bratislava odvolanie. V napadnutom rozvrhovom uznesení v časti rozvrhu jednotlivých súm výťažku medzi konkurzných veriteľov v bode VI. označenom ako: „Pohľadávky veriteľov III. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b) ZKV“ sa uvádza, že sa v III. triede uspokojuje veriteľ č. 12 - Mesto Michalovce sumou vo výške 15 792,11 eur. V konečnej správe zo dňa 08.12.2009 je uvedená celková výška pohľadávok III. triedy 1 126 923,-Sk (37 406,99 eur). zároveň v časti uspokojenie veriteľov je uvedené, že veritelia III. triedy budú uspokojení v sume 15

792.11 eur a to pomerne, No v rozvrhovom uznesení je však priradený celý výťažok jedinému veriteľovi - Mesto Martin (správne Mesto Michalovce).Podľa odvolateľa celý výťažok vo výške 15 792.11 eur má byť rozvrhnutý medzi pôvodných veriteľov Sociálna poisťovňa, pobočka Michalovce (veriteľ č. 15). Okresný úrad práce Michalovce (veriteľ č. 32) a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Michalovce (veriteľ č. 33). resp. na súčasného veriteľa- Slovenská konsolidačná, a.s., na ktorého boli, okrem iného, postúpené predmetné pohľadávky vo výške 1 126 923,- Sk (37 406.99 eur). správcom uznané ako pohľadávky III. triedy. Ďalej poukazuje na to, že právny predchodca Slovenskej konsolidačnej, a. s. - Sociálna poisťovňa, pobočka Michalovce si uplatnil u správcu konkurznej podstaty pohľadávky proti podstate (celkovo v počte 22) v celkovej výške 154 814.- Sk (5 138.88 Eur). V rozvrhovom uznesení napriek tomu nie sú medené uplatnené pohľadávky proti podstate pôvodného veriteľa Sociálna poisťovňa- súčasného veriteľa Slovenská konsolidačná a.s. v ich celkovej výške 154 814.- Sk (5 138.88 Eur). ktoré boli na Slovenskú konsolidačnú, a.s. postúpené na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. P-33-2004/2008 v znení Dodatku č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. P-33-2004/2008 uzatvorenej dňa 7. mája 2008 a zo dňa 10.07.2008 medzi postupcom Sociálna poisťovňa a postupníkom Slovenská konsolidačná, a.s. (zmluva je súčasťou odvolania). V predmetnom rozvrhovom uznesení nie je však odvolateľ určený ako veriteľ pohľadávok proti podstate v celkovej výške 154 814.- Sk (5 138.88 Eur), pričom súd vo výroku rozhodnutia by mal určiť veriteľov a taktiež sumy, ktoré sa veriteľom priznávajú. Pokiaľ sa zistená pohľadávka uspokojuje len pomerne, je vhodné uviesť aj výšku zistenej pohľadávky. Súd by mal rozhodnúť o všetkých veriteľoch, ktorí sú účastníkmi konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti , navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 06.11. 2015 a uviedol, že sa s podanou námietkou odvolateľa ohľadne uspokojenia pohľadávok v III. triede sa plne stotožňuje. K ďalšej námietke veriteľa, že v rozvrhovom uznesení nie sú uvedené aj uplatnené pohľadávky proti podstate pôvodného veriteľa Sociálna poisťovňa, uviedol, že ako správca nemá vedomosť o riadnom uplatnení prihlášky, ktoré tvoria prílohu odvolania, ktoré však neobsahujú doklad o riadnom doručení týchto prihlášok. Vychádzajúc z hore uvedených skutočností je toho názoru, že odvolanie veriteľa je dôvodné iba čiastočne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie veriteľa -- Slovenská konsolidačná a. s. Bratislava podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie konkurzného veriteľa je dôvodné.

Uznesením zo dňa 13.07. 1999. č. k. 3K 94/99-10 konkurzný súd vyhlásil konkurz na úpadcu POZEMNÉ STAVBY, štátny podnik v likvidácii, Štefana Kukuru 12, Michalovce, IČO: 31 688 349 podľa zákona č. 328/ 1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a noviel (ďalej ZKV). Správca konkurznej podstaty Ing. Miloš Rojtáš predložil súdu dňa 09.12 2009 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcu. Konkurzný súd uznesením zo dňa 11.06. 2012. č. k. 3K/94/1999-272 schválil konečnú správu so zmenami tak, že príjmy konkurznej podstaty schvaľuje vo výške 81 542.53 eur. stav finančných prostriedkov na účte úpadcu ku dňu vyhlásenia konkurzu schvaľuje vo výške 46 637.45 eur. odmenu správcu konkurznej podstaty schvaľuje vo výške 7 875.52 eur. výdavky správcu schvaľuje vo výške 104511,35 eur. sumu určenú pre veriteľov schvaľuje vo výške 15 792.11 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2012.

Uznesenie o schválení rozvrhového uznesenia vo výrokovej časti týkajúcej sa bodu 6. v znení: „ Pohľadávky veriteľov III. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b) ZKV sa uspokojuje v sume 15 792, 11 eur veriteľ č. 12 - Mesto Martin ? je v rozpore s obsahom konečnej správy správcu konkurznej podstaty zo dňa 08.12. 2009, a jej schválenia konkurzným súdom , podľa ktorej mali v III. triede byť uspokojení zo sumy 15 792,11 eur viacerí veritelia a to pomerne a nie len veriteľ č. 12- mesto Martin. Schválená konečná správa (§ 29 ZKV) s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu predstavuje právny základ pre rozvrhové uznesenie v zmysle § 30 ods. 1 ZKV. Uvedenej požiadavke má zodpovedať

výrok rozhodnutia o schválení konečnej správy, ktorý musí byť určitý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací sa stotožnil s námietskou odvolateľa, že v III. triede má byť uspokojený pomerne aj on ako konkurzný veriteľ. Pohľadávka bola pôvodným veriteľom (postupcom) riadne a včas prihlásená v konkurznom konaní a na prieskumnom konaní bola pokladaná za zistenú. Túto skutočnosť správca konkurznej podstaty potvrdil aj vo svojom písomnom podaní zo dňa 06.11.2015 doručeným súd dňa 06. 11. 2015. S touto skutočnosťou sa konkurzný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absolútne nezaoberal resp. neuviedol dôvody nezaradenia pohľadávky odvolateľa a jej pomerného uspokojenia v III. triede.

Súd prvého stupňa sa pri vyhotovení napadnutého uznesenia sa neriadil ustanovením § 169 ods. 1 O. s. p., keďže predmetné uznesenie náležité neodôvodnil. Súd dbá na to, aby jeho rozhodnutie bolo presvedčivé, racionálne, spravodlivé, zrozumiteľné a pre verejnosť prijateľné. Súd musí v rozhodnutí uviesť dostatočné a relevantné dôvody na základe ktorých rozhodol. V napadnutom rozhodnutí súdu prvého stupňa však všetky tieto skutočnosti a postupy absentujú a toto rozhodnutie je preto nepreskúmateľné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a h/ a ods. 2 O. s. p.). V novom konaní je potrebné zaoberať sa aj opodstatnenosťou námietky veriteľa týkajúcej sa uplatnenia pohľadávok u správcu konkurznej podstaty proti podstate a ich nezaradenia podľa § 32 ods. 1 ZKV v rozvrhovom uznesení.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.