

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **J.**, bytom **J.**, proti žalovaným: **1/ Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor Lučenec**, M. Rázusa č. 32, Lučenec, **2/ Obvodný pozemkový úrad v Lučenci**, Nám. Republiky č. 26, Lučenec, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/28/2008-49 zo dňa 9.9.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením vyzval žalobkyňu podľa § 43 ods. 1 OSP v spojení s § 205 ods. 1 a § 42 ods. 3 OSP, aby svoje podanie opravila a doplnila v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Uznesenie napadla navrhovateľka odvolaním napriek správne mu poučeniu krajského súdu o jeho neprípustnosti tvrdiac, že rozhodnutie nie je dôvodné, lebo uvádza len znenia zákonných ustanovení a je teda nepreskúmateľné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky treba odmietnuť.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 202 ods. 3, písm. l/ OSP odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 alebo o odvolaní podľa § 209 ods. 1.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že krajský súd napadnutým uznesením vyzval navrhovateľku na odstránenie väd jej podania a poučil ju, aké náležitosti musí odvolanie v zmysle § 205 ods. 1 a § 42 ods. 3 OSP obsahovať. Uznesenie obsahovalo správne poučenie o tom, že proti nemu nie je prípustné odvolanie.

Keďže žalobkyňa podala odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie zákon nepripúšťa, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietnuť.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. januára 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová