

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. P. Ď.**, proti žalovaným: **1) Úrad vlády Slovenskej republiky**, Nám. slobody 1, Bratislava, **2) MUDr. Š. H.**, vedúci Úradu vlády SR, Nám. slobody 1, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti fiktívnych rozhodnutí žalovaného, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 310/2005-75 zo dňa 12. septembra 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 310/2005-75 zo dňa 12. septembra 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia ustanovil žalobcovi právneho zástupcu z radov advokátov JUDr. R. K., a to podľa § 30 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie súdom ustanovený právny zástupca s odôvodnením, že pre enormnú pracovnú zaťaženosť by nemohol riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy žalobcu v uvedenej veci. Súdom ustanovený právny zástupca poukázal na ustanovenie § 21 zákona o advokácii, pričom zdôraznil, že okrem toho, že je advokátom, pôsobí aj na Právnickej fakulte UK v Bratislave na Katedre správneho a environmentálneho práva v Bratislave, kde prednáša a vedie semináre a navyše má aj akademické a vedecké povinnosti.

Z predkladacej správy krajského súdu zo dňa 15.10.2008 vyplýva, že krajský súd predložil vec na rozhodnutie o odvolaní súdom ustanoveného zástupcu Najvyššiemu súdu SR s tým, že odvolaniu podľa § 210a OSP nemieni vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako aj postup, ktorý predchádzal jeho rozhodnutiu a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 1 S 310/2005-49 zo dňa 20. mája 2008 oslobodil žalobcu od súdneho poplatku za dovolanie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2008.

Uznesením č.k. 1 S 310/2005-51 zo dňa 7. júla 2008 ustanovil žalobcovi podľa § 30 OSP právneho zástupcu z radov advokátov JUDr. I. M.

Na základe odvolania proti uvedenému uzneseniu podaného súdom ustanoveným právnym zástupcom JUDr. I. M., krajský súd napadnuté uznesenie zrušil (uznesením č.k. 1 S 310/2005-72 zo dňa 11.08.2008), nakoľko uznal dôvody namietajúceho právneho zástupcu, a to, že v trestnom konaní zastupoval svojho klienta JUDr. P. P., pričom zastupoval a obhajoval jeho záujmy, ktoré boli v rozpore so záujmami Ing. P. Ď. a Ing. M. Ď.

Súdom ustanovený právny zástupca JUDr. R. K. sa v podanom odvolaní odvolával na ustanovenie § 21 písm. e) zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, s odôvodnením, že pre enormnú pracovnú zaťaženosť by nemohol riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy žalobcu v uvedenej veci.

Krajský súd však pre svoj záver o tom, že odvolaniu nemieni vyhovieť neučinil žiadne zisťovanie, ktoré by potvrdilo alebo vylúčilo tvrdenie súdom ustanoveného právneho zástupcu o tom, že u neho existujú zákonné dôvody, pre ktoré je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb vzhľadom na ním tvrdenú pracovnú zaťaženosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na to, že ako odvolací súd posudzuje najmä otázky právne (právne hodnotenie veci), pričom otázky skutkové sú vecou dokazovania súdu 1. stupňa, rovnako ako je tomu vo veciach občianskoprávných a obchodných.

Preto odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ prvostupňový súd predložil vec odvolaciemu súdu s tým, že odvolaniu odvolateľa nemieni vyhovieť, urobil tak predčasne, bez náležitého objasnenia a preukázania dôvodov, pre ktoré súdom ustanovený zástupca podal voči rozhodnutiu súdu odvolanie.

Úlohou súdu 1. stupňa bude, aby po vykonaní dokazovania ohľadne tvrdenia o enormnej pracovnej zaťaženosťi súdom ustanoveného právneho zástupcu (v ktorej vidí zákonný dôvod, pre ktorý je povinný odmietnuť poskytovanie právnych služieb podľa § 21 písm. e/ zákona o advokácii), vykonal dokazovanie na ním tvrdenú pracovnú zaťaženosť (vyzval súdom ustanoveného zástupcu na preukázanie svojej pracovnej zaťaženosťi, na špecifikovanie a predloženie dôkazov o jeho pôsobení na Katedre správneho a environmentálneho práva PF UK, ako aj dôkazov

o tvrdených akademických a vedeckých povinnostiach), a po ustálení toho, či v jeho prípade takýto dôvod existuje, vo veci rozhodol.

Podľa § 21 písm. e) zákona o advokácii advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak vzhľadom na pracovnú zaťaženosť alebo dlhodobú neprítomnosť nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta.

Súdom ustanovený právny zástupca je podľa odvolacieho súdu povinný poskytnúť právnu službu, ibaže by mal dôvod, pre ktorý by bol vo vzťahu k žalobcovi povinný odmietnuť poskytnutie právnej služby podľa § 21 zákona o advokácii, pričom podľa odvolacieho súdu nestačí takýto dôvod len tvrdiť, ale je potrebné ho aj hodnoverným spôsobom preukázať. Keďže sa krajskému súdu nepodarilo doposiaľ ustáliť, či dôvody súdom ustanoveného právneho zástupcu sú relevantné a preukázateľné, podľa odvolacieho súdu bolo potrebné napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20. novembra 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc.**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová