

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci odsúdenej S. C. pre trestný čin ublíženia na zdraví spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 222 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 30. septembra 2008 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Petra Krajčoviča o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 1. júla 2008, sp. zn. 6 T 1/05 rozhodol

t a k t o:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdenej S. C. **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. januára 2007 sp. zn. 6 T 1/05, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. januára 2008, sp. zn. 4 To 18/2007., bola odsúdená S. C. uznaná vinnou z trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 222 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 1. januára 2006), za ktorý jej bol podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere päť rokov, pre výkon ktorého bola podľa § 39a ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zaradená do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Písomným podaním zo dňa 21. apríla 2008 odsúdená S. C. požiadala o odklad výkonu trestu odňatia slobody z dôvodov, že dňa X.. J. X. sa jej narodila maloletá dcéra M. C., s ktorou je t.č. na materskej dovolenke, o čom dňa 30. apríla 2008 predložila krajskému súdu fotokópiu rodného listu a čestné prehlásenie, že sa o maloletú dcéru sama zodpovedne stará.

Krajský súd v Košiciach – predseda senátu citovaným uznesením žiadosť odsúdenej o odklad výkonu trestu odňatia slobody v predmetnej trestnej veci podľa § 409 ods. 3 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odsúdená S. C. sťažnosť.

V jej písomnom odôvodnení uviedla, že sa nechce vyhýbať výkonu trestu. Krajský súd v Košiciach však nezistil všetky okolnosti potrebné pre rozhodnutie a rozhodol o jej žiadosti povolenia odkladu výkonu trestu predčasne.

Žiadala preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a prikázal krajskému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. na podklade podanej sťažnosti odsúdenej preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť S. C. nie je dôvodná.

Podľa § 409 ods. 3 Tr. por. výkon trestu odňatia slobody na tehotnej žene, alebo na matke novonarodeného dieťaťa predseda senátu odloží na jeden rok po pôrode.

Uvedený postup podľa tohto ustanovenia je obligatórny, a to aj pokiaľ sa týka doby na ktorú je treba výkon trestu odložiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zhodne so zisteniami krajského súdu mal zo spisového materiálu (rodného listu dieťaťa) preukázané, že dcéra odsúdenej M. sa narodila X.. J. X., pričom žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody odsúdená S. C. podala až 21. apríla 2008 t.j. keď od pôrodu dieťaťa uplynul už viac ako jeden rok.

Z uvedeného vyplýva, že krajský súd postupoval vecne správne keď podľa § 409 ods. 3 Tr. por. žiadosť odsúdenej S. C. o odklad výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože ani Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne pochybenie krajského súdu v rozhodovaní o žiadosti odsúdenej, o jej sťažnosti rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 30. septembra 2008

JUDr. Juraj M a j c h r á k, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková