

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžk/28/2018
Identifikačné číslo spisu: 1015201885
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1015201885.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. G. C., E. X, XXX XX L., 2. E. L., E. X, XXX XX L., 3. U. L., XXX XX L., 4. K. L., E. 4, XXX XX L., 5. H. L., E. X, XXX XX L., 6. H. L., E. X, XXX XX L., 7. V. L., E. X, XXX XX L., 8. H. L., E. X, XXX XX L., 9. C. L., E. X, XXX XX L., 10. Y. L., E. X, XXX XX L., 11. E. L., E. X, XXX XX L., 12. H. M., E. X, XXX XX L., 13. K. O., E. X, XXX XX L., 14. C. G., E. X, XXX XX L., 15. U. G., E. X, XXX XX L., 16. K. G., E. X, XXX XX L., 17. R. G., E. X, XXX XX L., 18. Y. G., E. X, XXX XX L., 19. H. G., E. X, XXX XX L., 20. K. H., E. X, XXX XX L., 21. R. U., E. X, XXX XX L., 22. eXprint s.r.o., IČO: 35 932 571, Jasovská 10, 851 07 Bratislava, 23. U. O., E. X, XXX XX L., 24. G. O., E. X, XXX XX L., 25. C. O., E. X, XXX XX L., 26. F. O., E. X, XXX XX L., 27. Z. O., E. X, XXX XX L., 28. H. H. D., E. X, XXX XX L., 29. L. D., E. X, XXX XX L., 30. A. P., E. X, XXX XX L., 31. R. P., E. XX, XXX XX L., 32. H. P., E. X, XXX XX L., 33. A. B. P., E. X, XXX XX L., 34. E. P., E. X, XXX XX L., 35. H. P., E. X, XXX XX L., 36. E. P., E. X, XXX XX L., 37. J. A., E. X, XXX XX L., 38. Y. A., E. X, XXX XX L., 39. G. E., E. X, XXX XX L., 40. V. E., E. X, XXX XX L., 41. G. E., E. X, XXX XX L., 42. Y. F., E. XX, XXX XX L., 43. E. F., E. X, XXX XX L., 44. C. F., E. X, XXX XX L., 45. H. F., E. XX, XXX XX L., 46. L. F., E. X, XXX XX L., 47. K. F., E. X, XXX XX L., 48. U. F., E. X, XXX XX L., 49. J. F., E. X, XXX XX L., 50. J. F., E. X, XXX XX L., 51. J. F., E. X, I. XX L., 52. F. F., E. X, XXX XX L., 53. P. F., E., XXX XX L., 54. E. F., E. X, XXX XX L., 55. G. F., E. X, XXX XX L., 56. C. F., E. X, XXX XX L., 57. Y. F., E. X, XXX XX L., 58. J. Z., E. XX, XXX XX L., 59. J. C. Z., E. X, XXX XX L., 60. J. Z., E. X, XXX XX L., 61. C. Z., E. X, XXX XX L., 62. C. Z., E. X, XXX XX L., 63. A. Y. Z., L., XXX XX L., 64. C. H., E., XXX XX L., 65. E. H., E. X, XXX XX L., 66. L. H., E. X, XXX XX L., 67. E. H., E. XX, XXX XX L., 68. B. H., E. X, XXX XX L., 69. H. H., E. X, XXX XX L., 70. B. X., E. X, XXX XX L., 71. K. U. X., E. X, XXX XX L., 72. K. X., E. X, XXX XX L., 73. U. X., E. X, XXX XX L., 74. H. V. J., E. X, XXX XX L., 75. H. J., E. X, XXX XX L., 76. H. J., E. X, XXX XX L., 77. E. J., E. X, XXX XX L., 78. H. J., E. X, XXX XX L., 79. A. V. J., E. X, XXX XX L., 80. C. J., E. X, XXX XX L., 81. H. J., E. X, XXX XX L., 82. K. J., E. X, XXX XX L., 83. F. J., E. X, XXX XX L., 84. P. J., E. X, XXX XX L., 85. PRACHAR s.r.o., IČO: 36 361 542, Jasovská 8, 851 07 Bratislava, 86. Z. K., E. X, XXX XX L., 87. E. K., E. X, XXX XX L., 88. G. K., E. XX, XXX XX L., 89. C. R., E. XX, XXX XX L., 90. A. R., E., XXX XX L., 91. H. R., E. X, XXX XX L., 92. G. R., E., XXX XX L., 93. H. R., E. X, XXX XX L., 94. Y. R., E. X, XXX XX L., 95. H. R., E. XX, XXX XX L., 96. H. R., E. X, XXX XX L., 97. H. R., E. X, XXX XX L., 98. V. R., E. X, XXX XX L., 99. E. R., E. XX, XXX XX L., 100. H. Y., E. X, XX1 XX L., 101. Y. Y., E. X, XXX XX L., 102. C. Y., E. X, XXX XX L., 103. Z. Y., E. X, XXX XX L., 104. U. V., E., XXX XX L., 105. E. V., E. X, XXX XX L., 106. Y. V., E. X, XXX XX L., 107. H. N., E. X, XXX XX L., 108. Y. Y. X., E. X, XXX XX L., 109. E. Y., E. X, XXX XX L., 110. E. Y., E. X, XXX XX L., 111. F. Y., E. X, XXX XX L., 112. O. Y., E. X, XXX XX L., 113. H. H. Y., E. XX, XXX XX L., 114. H. Y., E. X, XXX XX L., 115. S. Y., E. X, . XXX XX L., 116. J. B., E. X, XXX XX L., 117. Z. B., E. X, XXX XX L., 118. G. B., E. X, XXX XX L., všetci zastúpení: Mgr. Peter Arendacký, advokát, B. 13, 811 04

Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, za účasti ďalších účastníkov: 1. SUBCENTRO s.r.o., Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava, IČO: 44 741 871, 2. AQUATERM spol. s r.o., Starhradská 10, 851 05 Bratislava, IČO: 31 327 087, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2015/59763/MRV zo dňa 25. augusta 2015, o kasačnej sťažnosti žalobcov (sťažovatelia) proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/269/2015-46 zo dňa 10. novembra 2016, v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/269/2015-46 zo dňa 10. novembra 2016 v napadnutej časti výroku o trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením, vydaným podľa § 99 písm. a) zák. č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP), na základe späťvzatia žaloby zastavil konanie, v ktorom sa žalobcovia domáhali preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2015/59763/MRV zo dňa 25. augusta 2015, ktorým ako odvolací orgán v konaní o vydaní stavebného povolenia na stavbu „Polyfunkčné objekty DOMINO“ Bratislava-Petržalka, Jasovská na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, k. ú. J. zastavil odvolacie konanie.

2. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené. Ďalším výrokom rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 6 zákona o súdnych poplatkoch prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov.

3. Žalobcovia, v konaní o kasačnej sťažnosti v procesnom postavení sťažovateľov, podali proti rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť v zmysle § 440 ods. 1 písm. g) SSP z dôvodu, že vo veci náhrady trov konania krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Dôvodili tým, že krajský súd na rozhodnutie o náhrade trov aplikoval ust. § 170 písm. b) SSP, hoci mal v zmysle §491 ods. 2, druhá veta SSP, postupovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (OSP), mal podľa § 146 ods. 2 OSP skúmať zavinenie na zastavení konania a v nadväznosti na to priznať náhradu trov konania žalobcom.

5. Žalobcovia vzali svoj návrh späť z dôvodu, že žalobou napadnuté rozhodnutie správneho orgánu č. OU-BA-OVBP2-2015/59763/MRV zo dňa 25. augusta 2015 bolo rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9.6.2016 č. k. 1S 270/2015 (v konaní začatom na základe žaloby iných žalobcov) zrušené pre nezákonnosť. Žalobcovia museli žalobu podanú dňa 12.11.2015 vziať späť, nakoľko v dôsledku právoplatného rozhodnutia súdu vo veci 1S/270/2015 rozhodnutie, ktorého zrušenia sa domáhali aj žalobcovia, už ku dňu späťvzatia žaloby neexistovalo. Hoci k zrušeniu napadnutého rozhodnutia došlo úkonom súdu, je nutné tento stav subsumovať pod ust. § 146 ods. 2 druhá veta OSP a uzavrieť, že k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporcu, ktorý vydaním nezákonného rozhodnutia zaviniť jeho zrušenie. Navyše tým, že proti rozsudku krajského súdu nepodal odvolanie sám uznal nezákonnosť svojho rozhodnutia. Žaloba žalobcov bola podaná skôr ako žaloba vo veci 1S/270/2015, t. j. v čase jej podania ešte neprebiehala žiadne konanie, ku ktorému by sa mohli pripojiť

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal uznesenie krajského súdu v napadnutej časti z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti sťažovateľov (§ 453 ods. 1 a 2 SSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa (§ 455 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

7. Podľa § 457 ods. 2 SSP, o kasačnej sťažnosti podanej proti uzneseniu krajského súdu rozhoduje kasačný súd uznesením.

8. Podľa § 439 ods. 3 písm. a) SSP, kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440.

9. Podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP, kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

11. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

12. Podľa § 491 ods. 1, 2 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

13. Podľa § 146 ods. 1 OSP

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

a) mohlo sa začať i bez návrhu;

b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;

c) bolo zastavené,

d) začalo na návrh prokurátora.

(2) Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

14. V prejednávanej veci bolo konanie začaté na základe žaloby podanej dňa 12.11.2015, t. j. za účinnosti OSP, späťvzatie žaloby bolo podané dňa 17.10.2016, t. j. po nadobudnutí účinnosti SSP dňom 1.7.2016.

15. Právna úprava rozhodovania o nároku na náhradu trov konania obsiahnutá v § 170 a 171 SSP je obdobná s právnou úpravou § 146 OSP. V oboch úpravách (§ 146 ods. 1 písm. c) OSP ako aj § 170 písm. b) SSP), zákon stanovuje všeobecné pravidlo, že v prípade zastavenia konania žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP rovnako ako ust. § 171 SSP ďalej pre prípady, keď k zastaveniu konania došlo preukázaným zavinením niektorého z účastníkov, t. j. v prípadoch preukázateľnej procesnej zodpovednosti za zastavenie konania, vyvodzujú zodpovednosť za náhradu trov konania vzniknutých protistrane.

16. Sťažovatelia namietali, že správny súd vec v časti rozhodovania o trovách konania nesprávne právne posúdil a preto ako kasačný dôvod uviedli ust. § 440 ods. 1 písm. g/ SSP. Ustanovenie § 440 ods. 1

písm. g) SSP subsumuje prípady, ak mal byť na prejednávanej vec aplikovaný iný právny predpis, než bol krajským súdom aplikovaný, alebo ak bol síce aplikovaný správny právny predpis, ale krajský súd ho nesprávne vyložil. Nesprávne právne posúdenie môže spočívať v právnych predpisoch tak hmotného, ako aj procesného práva.

17. Keďže úprava tohto princípu procesnej zodpovednosti za vznik trov konania v prípade zavinenia zastavenia konania je obdobná v oboch vyššie uvedených procesných právnych predpisoch, kasačný súd odhliadol od toho, že žalobcovia sa nesprávne domáhali jeho aplikácie na základe § 491 ods. 2 SSP v spojení s § 146 ods. 2 písm. c) OSP, namiesto priamej aplikácie ust. § 171 SSP a považoval za rozhodujúce námietku nesprávnej aplikácie všeobecného pravidla v zmysle § 170 písm. b) SSP o nevzniknutí nároku na náhradu trov konania len z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

18. Napadnutý uznesením krajského súdu bolo zastavené súdne konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami ešte pred rozhodnutím vo veci samej a o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

19. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté bez bližšieho odôvodnenia a vyporiadania sa s obsahom ust. § 171 ods. 1 SSP, ktoré vyjadruje zásadu procesnej zodpovednosti, bez ohľadu na to, že žalobcovia v späťvzatí uviedli i jeho dôvod (zrušenie napadnutého rozhodnutie správneho orgánu rozsudkom Krajského súdu v inom konaní pre nezákonnosť).

20. Úlohou kasačného súdu bolo zaujať právny názor k povinnosti aplikovať na prejednávajúcu vec ustanovenia § 171 ods. 1 SSP, upravujúceho nárok na náhradu trov konania v prípade zastavenia konania podľa § 99 písm. a) SSP.

21. Rozhodne treba vytknúť krajskému súdu, že absolútne opomenul skúmať dôvody späťvzatia žaloby, ako skutočnosť majúcu zásadný význam pre záver o zodpovednosti za vzniknuté trovy konania, tak ako to vyplýva z princípu procesnej zodpovednosti. Bolo jeho povinnosťou skúmať, či žalobcovia zavinili zastavenie konania svojvoľne, alebo či bola žaloba vzatá späť pre správanie žalovaného.

22. Aj keď v prejednávanej veci boli dôvodom zastavenia konania skutočnosti, ktoré nenastali v rámci konania 2Sžk/28/2018 ale v rámci vecne súvisiaceho konania 1S/270/2015, bolo povinnosťou krajského súdu vysporiadať sa s dôvodmi späťvzatia žaloby uvedenými v jeho písomnom vyhotovení a vyhodnotiť dôsledky namietaných skutočností na záver o zavinení zastavenia konania vo veci 2Sžk/28/2018 a rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

23. Nakoľko krajský súd vyššie uvedeným zákonom predvídaným spôsobom nepostupoval, pri rozhodovaní o trovách konania sa obmedzil na aplikáciu ust. § 170 SSP a odignoroval právnu úpravu § 171 ods. 1 SSP, bolo potrebné uznesenie krajského súdu v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 462 ods. 1 SSP) z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g) SSP).

24. Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude preskúmať zavinenie na zastavení konania a rozhodnúť o náhrade trov konania v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom s tým, že krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

25. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.