



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **I. T.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 9. júla 2008, č.k. 7Sd 65/2007-41, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 9. júla 2008, č.k. 7Sd 65/2007-41, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 16. marca 2006, ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6 a § 293e zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) znížila sumu invalidného dôchodku navrhovateľa od 7. októbra 2005 na sumu 4.213,- Sk mesačne s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť

od 7. októbra 2005 je 45% a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že zistenia posudkových lekárov neboli spochybnené ani v súdnom konaní, pričom ich závery sú odborné a náležite zdôvodnené a súd nezistil rozpor medzi nimi a zisteným skutočným stavom. Krajský súd zdôraznil, že nálezy, ktoré navrhovateľ zaslal nenasvedčujú inému rozsahu zdravotného postihnutia ako bolo ustálené (zhoršenie jeho zdravotného stavu, resp. iný diagnostický záver nebol preukázaný).

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal navrhovateľ odvolanie, ktoré odôvodnil v podstate svojím dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom. Uviedol v ňom, že v dôsledku pracovného úrazu je práceneschopný 6 rokov, pričom podstúpil tri operácie chrbtice, ktoré mu nepomohli zaradiť sa do pracovného života. Zdôraznil, že jeho bolesti chrbtice mu dovoľujú vykonávať iba obmedzené pohyby a žiadnu pracovnú aktivitu. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že nepredstaviteľné bolesti sú stále utišované sedatívami, a tiež, že trpí vysokým krvným tlakom a urologickými ťažkosťami. Za prekážky považoval aj dlhodobé nosenie korzetu, francúzske barly a sedatíva. Záverom uviedol, že podľa jeho názoru sa súd opieral o vyjadrenie zaujatých posudkových lekárov odporkyne o pridelení percentuálneho invalidného dôchodku.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľa a za jeho osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ bol uznaný za invalidného od 2. marca 2004 podľa § 71 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 50%. Pri kontrolnej lekárskej prehliadke po opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa bola uvedená miera poklesu zmenená, a to najskôr od 12. októbra 2004 na 20% a následne v rámci preskúmavacieho konania bola stanovená od 12. októbra 2004 na 50% a od 7. októbra 2005 v rozsahu 45%, a to podľa kapitoly XV. oddiel E, položka 4 písm. b/ prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. pri rozhodujúcom postihnutí – stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek s často recidivujúcimi prejavmi svalového dráždenia.

Z obsahu vypracovaných posudkov je zrejmé, že posudkoví lekári zohľadnili všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti a vysporiadali sa s lekárskymi nálezmi nachádzajúcimi sa v jeho zdravotnej dokumentácii.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že s obsahom posudkov sa krajský súd v napadnutom rozhodnutí náležite a podrobne zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky po vyšetrení navrhovateľa, ako aj na základe jeho zdravotnej dokumentácie sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť od 7. októbra 2005 je 45%. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé.

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu, vrátane administratívneho spisu odporkyne, zistil, že dôvody uvádzané navrhovateľom nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový súd sa posudzovanou vecou dôsledne zaoberal a vyvodil správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa odvolací súd v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožnil. V odvolacom konaní navrhovateľ nepredložil také relevantné dôkazy, ktoré by závery uvedených posudkov spochybnili, resp. ktoré by tvrdili iný rozsah poškodenia, ako bol nimi ustálený.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods.1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová