

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **B. K.** bývajúcej v T., proti žalovanému **Ministerstvu obrany Slovenskej republiky** so sídlom v Bratislave, Kutuzovova 8, **o zaplatenie 1 017,39 eur (30 650,-- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 11 C 33/2007, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 13. novembra 2008, sp.zn. 4 Co 106/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín rozsudkom z 19. októbra 2007, č.k. 11 C 33/2007-78 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 30 650,-- Sk spolu s 9 % úrokom z omeškania od 11. júla 2004 do zaplatenia a trovy konania v sume 1 530,-- Sk.

Krajský súd v Trenčíne, na odvolanie žalovaného, rozsudkom z 13. novembra 2008 sp.zn. 4 Co 106/2008 napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 7 662,50 Sk s 9 % úrokom z omeškania od 11. júla 2004 do zaplatenia. Žalobu vo zvyšnej časti zamietol a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 344,-- Sk.

Proti časti rozsudku odvolacieho súdu o splnení povinnosti zaplatiť 7 662,50 Sk s príslušenstvom podal žalovaný dovolanie. Navrhol napadnutú časť rozsudku odvolacieho súdu zmeniť tak, že sa žaloba zamietla v celom rozsahu. Zároveň navrhol, aby dovolací súd

odložil vykonateľnosť napadnutej časti rozsudku odvolacieho súdu. Z obsahu dovolania vyplýva, že žalovaný nesúhlasí s právnym posúdením veci odvolacím súdom.

Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že navrhuje dovolanie žalovaného odmietnuť okrem iného z dôvodu, že ide o tzv. bagateľnú vec.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie žalovaného je prípustné, pretože podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu len pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 238 ods. 5 O.s.p dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo sa neprihliada. Ak je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky, dovolanie nie je prípustné, ak výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa prvej vety. Na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde.

Dňa 31. januára 2005, kedy bola žaloba podaná na Okresnom súde Trenčín, bola minimálna mzda podľa § 1 písm. b/ nariadenia vlády č. 525/2004 Z.z. 6 500,-- Sk (215,76 eur) a jej trojnásobok predstavoval sumu 19 500,-- Sk (647,28 eur). Suma 7 662,50,-- Sk (254,34 eur), na zaplatenie ktorej bol žalovaný v konaní zviazaný právoplatným rozhodnutím odvolacieho súdu, teda neprevyšuje trojnásobok minimálnej mzdy v deň podania žaloby na prvostupňovom súde a preto dovolanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 238 ods. 5 O.s.p. nie je prípustné.

S prihliadnutím na zákonnú povinnosť skúmať vždy, či dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou zo závažných procesných väd vedúcich k vydaniu tzv. zmätočného rozhodnutia (§ 242 ods. 1 O.s.p.), ktoré

zistenie by viedlo k záveru, že dovolanie je prípustné bez ohľadu na spôsob jeho rozhodnutia a rozsah ním priznaného peňažného plnenia, neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 238 ods. 5 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie a rozhodnutie odvolacieho súdu nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, nedostatku spôsobilosti účastníka, nedostatku riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, o prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, o prípad nedostatku návrhu na začatie konania vo veciach, ktoré možno začať len na návrh, o prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať, či o prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo súdom nesprávne obsadeným). Existencia niektorej z vyššie uvedených väd však dovolacím súdom nebola v konaní zistená.

Pokiaľ žalovaný v dovolaní namieta, že napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, treba uviesť, že nesprávne právne posúdenie veci je síce relevantným dovolacím dôvodom (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.), možno ho ale uplatniť len vtedy, ak je dovolanie procesne prípustné. Samo osebe však nesprávne právne posúdenie nezakladá prípustnosť dovolania, lebo nemá za následok vadu konania v zmysle § 237 O.s.p. a nespôsobuje zmätočnosť rozhodnutia.

Keďže ustanovenia § 237, § 238 ods. 1 – 3, § 238 ods. 5 O.s.p. dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 13. novembra 2008, sp.zn. 4 Co 106/2008 nepripúšťajú, bolo potrebné tento opravný prostriedok odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. Vzhľadom na uvedené, dovolacie konanie sa obmedzilo iba na fázu zisťovania podmienok prípustnosti dovolania a nemohlo pokročiť do ďalšej fázy, t.j. preskúmania vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd jej ale napriek tomu náhradu trov konania nepriznal, pretože v dovolacom konaní náhradu trov neuplatnila.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. júla 2009

JUDr. Ladislav G ó r á s z , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková