

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci odsúdeného **J. B. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Trestného zákona a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 16. októbra 2013 v Bratislave sťažnosť odsúdeného J. B. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 3. septembra 2013, sp. zn. BB-3T 3/2008, a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného **J. B. sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 3. septembra 2013, sp. zn. BB-3T 3/2008, podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku rozhodol, že odsúdený J. B. je povinný nahradiť štátu, na účet Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 1 987,82 €, uhradené ustanovenému obhajcovi JUDr. M. K. za poskytnutie právnej pomoci v trestnej veci odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený J. B.. Napadnuté uznesenie považuje za nezákonné a ako také ho navrhuje, na základe podanej sťažnosti, zrušiť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že je síce vo výkone trestu zaradovaný do práce, ale výška jeho odmeny mesačne v čistom neprekročila sumu 45 €, ktorá suma mu nepostačuje ani na pokrytie základných hygienických potrieb. Skutočnosť, že nemá finančné

prostriedky, potvrdzuje aj fakt, že neprispieva na výživu maloletého syna. Pokiaľ má zvoleného obhajcu v trestnej veci, tak predpokladá, že bude oslobodený a so zvoleným obhajcom sa finančne vyrovná až následne.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť odsúdeného J. B. nie je dôvodná.

Z ustanovenia § 555 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, citovaného v napadnutom uznesení vyplýva, že páchatel, ktorý bol právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov vyplatenú štátom ustanovenému obhajcovi.

Súd prvého stupňa v intenciách § 558 ods. 2 Trestného poriadku dôsledne skúmal majetkové pomery odsúdeného, za účelom či odsúdený nemá nárok na obhajobu bezplatnú alebo na obhajobu za zníženú náhradu.

Sťažnostnú námietku odsúdeného, že nemá finančné prostriedky, hoci je zaradovaný do práce, avšak jeho príjem nepresahuje sumu 45 €, ktorá suma mu stačí len na uspokojenie jeho základných hygienických potrieb, neakceptoval ani sťažnostný súd. Tvrdenie odsúdeného sa totiž nezakladá na pravde. Z prehľadu odpracovaných dní a rozpisu rozúčtovania pracovnej odmeny odsúdeného B., ktorý súdu poskytol Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, oddelenie ekonomiky Leopoldov, kde v súčasnej dobe odsúdený vykonáva trest a ktorý je súčasťou spisu na č. l. 8 396 – 8 403 totiž vyplýva, že čistá mzda odsúdeného sa pohybuje v sumách od 30,76 € (2/2011) do 148,41 € (5/2013). Sťažnostný súd sa stotožnil s názorom Špecializovaného trestného súdu, že odsúdený je v produktívnom veku, je práceschopný, vo výkone trestu je zaradovaný do práce, a preto je v záujme zachovania zásady spravodlivosti, aby postupne, aj s ohľadom na možnosť splácania uvedenej sumy, nahradil štátu náklady, ktoré vynaložil v jeho trestnej veci v súvislosti s jeho obhajobou.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje napadnuté uznesenie za zákonné a správne, sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 16. októbra 2013**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová