

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2TdoV/14/2022
Identifikačné číslo spisu:	9521100149
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:9521100149.12

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky predsedom senátu JUDr. Jurajom Klimentom v trestnej veci obvineného Ing. W. X. a spol. pre prečin nepriamej korupcie spolupáchateľstvom podľa § 20, § 336 ods.1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému Ing. W. X.Y., narodenému X. H. XXXX, trvale bytom Q., okres W., poriadkovú pokutu vo výške 300 € (slovom: tristo eur).

Odôvodnenie

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sa vedie konanie o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky v zastúpení zástupcom špeciálneho prokurátora proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. marca 2022, sp. zn. 1To 8/2021.

Na prejednanie podaného dovolania predseda senátu najskôr určil termín verejného zasadnutia na 28. septembra a 19. októbra 2023 (druhý z nich neskôr zmenený na 26. októbra 2023).

Obvinený Ing. W. X. napriek tomu, že predvolanie na prvý z určených termínov riadne prevzal, sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia 28. septembra 2023 na verejné zasadnutie nedostavil.

Následne predseda senátu určil termín verejného zasadnutia na 23. a 30. novembra 2023, pričom obvinený Ing. W. X. na prvom z nich súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti a na druhý z nich sa opätovne bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavil.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o

právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Podľa § 293 ods. 8 Tr. por. ak obvinený hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčast' na verejnom zasadnutí a súčasne písomne požiada súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, súd odročí verejné zasadnutie a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia.

Z procesného postupu predsedu senátu dovolacieho súdu vyplýva, že tento najskôr určil termín verejného zasadnutia na 28. septembra 2023 o 10.00 hod. Zvolený obhajca obidvoch obvinených JUDr. Adrián Kucek najskôr požiadal o zrušenie tohto termínu v dôsledku kolízie s iným termínom trestného konania (25.8.2023). Potom, čo predseda senátu presunul uvedený termín na 13.00 hod. (12.9.2021), aby tak zabránil kolízii, zvolený obhajca JUDr. Adrián Kucek predsedovi senátu oznámil (21.9.2023), že obvinený Mgr. R. M. mu v dovolacom konaní vypovedal plnú moc. Zvolený obhajca JUDr. Adrián Kucek bol predsedom senátu poučený podľa § 43 ods.2 Tr. por., že svoje povinnosti si je povinný plniť vo vzťahu k obvinenému Mgr. R. M. až do skutočného prevzatia obhajoby iným zvoleným alebo ustanoveným obhajcom (25.9.2023). Následne advokát JUDr. Róbert Bockanič predložil plnú moc na zastupovanie obvineného Mgr. R. M. a požiadal o odročenie verejného zasadnutia (26.9.2023). Zvolený obhajca JUDr. Róbert Bockanič bol predsedom senátu rovnako poučený s poukazom na právne závery vyplývajúce z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. októbra 2008, sp. zn. 4To 2/2008, ktoré boli publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 4/2010 (26.9.2023). Následne obvinený Ing. W. X. v deň konania verejného zasadnutia prostredníctvom obhajcu JUDr. Adriána Kuceka podal 28. septembra 2023 o 12.34 hod. mailom námietku zaujatosti voči predsedovi senátu JUDr. Jurajovi Klimentovi s tým, že na verejné zasadnutie, ako už bolo uvedené vyššie, sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavil, pričom obvinený Mgr. R. M. na základe vyhlásenia v písomnej forme (z 27.9.2023) predloženého jeho obhajcom súhlasil s vykonaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na existenciu obavy z opätovného zmarenia verejného zasadnutia boli obidvom obvineným ustanovení aj náhradní obhajcovia (23.10.2023), pričom vo veci boli určené ďalšie termíny verejného zasadnutia na 23. a 30. novembra 2023. Obhajca JUDr. Adrián Kucek požiadal o zrušenie termínu verejného zasadnutia určeného na 30. novembra 2023 z dôvodu kolízie termínov (27.10.2023). Asistentom predsedu senátu bol obhajca JUDr. Adrián Kucek upovedomený, že tento termín je len náhradný pre prípad zmarenia prvého z nich. Na verejné zasadnutie určené na termín 23. novembra 2023 sa zase nedostavil obvinený Mgr. R. M., pričom obhajca JUDr. Róbert Bockanič oznámil, že obvinený Mgr. R. M. bol hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Nitre v dôsledku úrazu, ktorý mal utrpieť deň predtým pri páde zo schodov s tým, že výslovne nesúhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a žiadal o odročenie verejného zasadnutia. Naopak obvinený Ing. W. X. písomným prehlásením z 20. novembra 2023 súhlasil s vykonaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu 23. novembra 2023 bolo verejné zasadnutie prerušené do 30. novembra 2023 za účelom zistenia zdravotného stavu obvineného Mgr. R. M.. Zo šetrenia vykonaného asistentom predsedu senátu bolo zistené, že obvinený Mgr. R. M. sa dostavil na pohotovostnú službu sám, pričom po vykonaní následnej diagnostiky v rámci hospitalizácie od 22. novembra 2023 bol konštatovaný záver o tzv. vyklbení driekového stavca, ktorý bol sprevádzaný bolesťami s následkom trpnutia a slabosti dolných končatín, čo si vyžadovalo medikamentóznú a infúznú terapiu. Rovnako bolo zistené, že predmetný zdravotný stav nemal parametre uvedené v § 120 ods.2 Tr. por., pričom z vyjadrenia ošetrojúceho lekára vyplýva, že obvinený ho neinformoval o prebiehajúcom trestnom konaní a s tým spojením predvolaním na verejné zasadnutie. Z vyjadrenia odboru zdravotnej starostlivosti GR ZVJS, o ktoré požiadal predseda senátu vyplýva, že zdravotný stav obvineného Mgr. R. M. mu bránil v účasti na verejnom zasadnutí, pričom odbor zdravotnej starostlivosti sa takpovediac vyhol odpovedi v súvislosti so splnením zákonných podmienok uvedených v § 120 ods.2 Tr. por. Na termín prerušeného verejného zasadnutia sa okrem hospitalizovaného obvineného Mgr. R. M. (tentokrát nesúhlasil s konaním v neprítomnosti) rovnako nedostavil ani obvinený Ing. W. X., a to opätovne bez akéhokoľvek ospravedlnenia. V jeho prípade predseda senátu požiadal príslušnú súčasť polície o jeho predvedenie, avšak bez kladného výsledku, keďže obvinený sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval a na telefonický kontakt prostredníctvom mobilného čísla nereagoval.

Na základe takto zisteného skutkového stavu predseda senátu dospel k záveru, že obvinený Ing. W. X. si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a v súlade s § 293 ods. 8 Tr. por. hodnoverným (žiadnym) spôsobom neospravedlnil svoju neúčasť na verejnom zasadnutí. Navyše v tomto prípade vyššie uvedené skutočnosti vo svojom súhrne vedú k dôvodnému podozreniu z obštrukčného konania obvinených, najmä v prípade obvineného Ing. W. X.Š..

Pri určovaní výšky poriadkovej pokuty predseda senátu prihliadol na to, že obvinený Ing. W. X. opakovane nerešpektoval príkaz a bez akéhokoľvek ospravedlnenia sa na verejné zasadnutie nedostavil. Jeho konanie pritom vykazuje všetky znaky obštrukcie s cieľom zmariť, resp. oddialiť vykonanie verejného zasadnutia. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že jeho účasť, resp. neúčasť na verejnom zasadnutí sa neodvíja od účasti, resp. neúčasti jeho zvoleného obhajcu, nakoľko obvinený má samostatné procesné postavenie a jeho zvolený obhajca vykonáva jeho obhajobu len v jeho mene. Navyše na verejné zasadnutie v termíne 30. novembra 2023 zvolenému obhajcovi JUDr. Adriánovi Kucekovi odpadol dôvod kolízie, z ktorého dôvodu sa osobne tohto procesného úkonu aj zúčastnil.

Poriadkovú pokutu vo výške 300 € považoval preto predseda senátu za primeranú povahe konania obvineného (recidíva) ako aj spôsobenému následku. V tejto súvislosti predseda senátu považuje za potrebné upozorniť, že pokiaľ by sa doterajšie procesné opatrenia predsedu senátu (poriadková pokuta, predvedenie) naďalej minuli svojho účinku, bude vydaný príkaz na zatknutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je potrebné podať do 3 pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Podaná sťažnosť má odkladný účinok a bude o nej rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky.