

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ S. Š., 2/ M. Š.**, oboch bývajúcich v M., zastúpených JUDr. J. P., advokátom v M., proti žalovanému **O.S.B.D. v M.**, zastúpenému JUDr. E. L., advokátkou v M., **o neplatnosť výpovede z nájmu bytu**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 7 C 228/2008, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. októbra 2009 sp.zn. 9 Co 352/2009, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29. októbra 2009 sp.zn. 9 Co 352/2009 a rozsudok Okresného súdu Martin zo 4. mája 2009 č.k. 7 C 228/08-78 **z r u š u j e** a vec vracia Okresnému súde Martin na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Martin rozsudkom zo 4. mája 2009 č.k. 7 C 228/08-78 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti výpovede z nájmu dvojizbového bytu č. X. s príslušenstvom, nachádzajúceho sa v M., na ul. A. Žalobcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 211,81 € na účet právnej zástupkyne žalovaného do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ustanovením § 711 ods. 1 písm.c/ Občianskeho zákonníka, keď z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobcovia sústavne porušovali pokojné bývanie ostatných nájomcov bytov a dobré mravy v dome, preto výpoveď z nájmu daná im žalovaným je dôvodná. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Žiline rozsudkom z 29. októbra 2009 sp.zn. 9 Co 352/2009 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Žalobcov zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v sume 70,60 € na (bližšie nešpecifikovaný) účet splnomocnenej zástupkyne žalovaného do troch dní. Stotožnil sa

so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Neprihliadol na námietku žalobcov týkajúcu sa odňatia možnosti konať pred prvostupňovým súdom nevypočutím žalobcu 2/, lebo na každé pojednávanie boli žalobcovia predvolaní riadne prostredníctvom svojho právneho zástupcu a bolo na nich, aby využili svoje právo vypovedať pred súdom a zúčastnili sa pojednávania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali z dôvodov podľa § 237 písm.f/ O.s.p. dovolanie žalobcovia, žiadali ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Poukázali na to, že počas celého konania na prvostupňovom súde navrhoval ich splnomocnený zástupca vykonať dôkaz výsluchom žalobcu, ktorý sa v tom čase nachádzal v Ú. pre v. v. v R.. Súd prvého stupňa tomuto návrhu bez bližšieho odôvodnenia nevyhovел a rovnako ani odvolací súd nepovažoval za potrebné vykonať tento dôkaz. Tým bola žalobcovi 2/ odňatá možnosť konať pred súdom. Okrem toho vyslovili názor, že konanie je postihnuté aj inými vadami, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), nakoľko rozhodnutie odvolacieho súdu vychádza z neúplného alebo nesprávne zisteného skutkového stavu, súd prvého stupňa pri vykonávaní dokazovania nepostupoval v súlade hlavne s ustanoveniami §§ 122 ods. 2, 123 a 125 O.s.p. Navyiac prvostupňové rozhodnutie postráda riadne a vyčerpávajúce odôvodnenie.

Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol dovolanie žalobcov zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) prejednal dovolanie bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmajúc najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávannej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom. V zmysle ustanovení § 238 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnutý zmeňujúci rozsudok (§ 238 ods. 1 O.s.p.) alebo rozsudok, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.), alebo rozsudok potvrdzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, ak

odvolací súd v jeho výroku vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože po právnej stránke ide o rozhodnutie zásadného významu, alebo ide o potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa vo výroku vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 153 ods. 3 a 4 (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

Nakoľko je v prejednávanej veci dovolaním napadnutý rozsudok, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa (pričom v jeho výroku prípustnosť dovolania nevyslovil, ani nejde o potvrdzujúci rozsudok vo veci neplatnosti zmluvnej podmienky), je nepochybné, že prípustnosť dovolania žalobcov z § 238 ods. 1 až 3 O.s.p. nemožno vyvodit'.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných vád uvedených v § 237 O.s.p. (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.), dovolací súd sa ďalej zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z vád vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p., pričom sa zameril na tie okolnosti, ktoré dovolatelia v dovolaní namietali.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. V zmysle § 18 O.s.p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv [napr. právo vykonávať procesné úkony vo formách stanovených zákonom (§ 41 O.s.p.), nazerať do spisu a robiť si z neho výpisy (§ 44 O.s.p.), právo byť predvolaný na súdne pojednávanie (§ 115 O.s.p.), vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali (§ 123 O.s.p.) na to, aby im bol rozsudok doručený do vlastných rúk (§ 158 ods. 2 O.s.p.)]. Ako vyplýva z obsahu spisu, oba súdy nižšieho stupňa v prejednávanej veci v prípade žalobcu 2/ nerešpektovali jeho právo byť predvolaný na súdne pojednávanie, ako aj právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali. Výsluch účastníkov je podľa ustanovenia § 125 O.s.p. jedným z dôkazných prostriedkov v občianskom súdnom konaní. Tým, že súd prvého stupňa neakceptoval opakované žiadosti

splnomocneného zástupcu žalobcov na vykonanie dôkazu výsluchom žalobcu 2/, ktorý sa v období prebiehajúceho prvostupňového konania (a minimálne ešte aj v čase začatia odvolacieho konania) nachádzal v Ú. pre v. v. v R., pričom v odôvodnení prvostupňového rozsudku niet zmienky o tom, prečo žalobca 2/ vypočutý nebol, a následne odvolací súd tým, že neakceptoval námietku žalobcov už v odvolaní, že postupom prvostupňového súdu bola žalobcovi 2/ odňatá možnosť konať pred súdom s odôvodnením (ktoré je v rozpore so skutočnosťou) „... lebo ako vyplynulo z obsahu spisu, na každé pojednávanie boli navrhovatelia predvolaní riadne prostredníctvom svojho právneho zástupcu a bolo na nich, aby využili svoje právo vypovedať pred súdom a zúčastnili sa pojednávania“, je tak zrejmé, že postupom oboch uvedených súdov bola žalobcovi 2/ odňatá možnosť konať pred súdom. V dovolaní uplatnený dovolací dôvod podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je tak opodstatnený.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O.s.p. rozsudok odvolacieho súdu zrušil. Keďže aj rozsudok súdu prvého stupňa bol vydaný v konaní postihnutom vadou, pre ktorú bolo potrebné v dovolacom konaní zrušiť rozhodnutie odvolacieho súdu, zrušil dovolací súd aj rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 243b ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová