



## **ROZSUDOK**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľky **M.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd 289/2007 - 14 z 31.1.2008 takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd 289/2007-14 z 31. januára 2008 **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie odporkyne, ktorým podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z. z. vyslovila, že po preskúmaní zdravotného stavu naďalej trvá nárok navrhovateľky na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zákona č.

461/2003 Z.z. Odporkyňa v dôvodovej časti svojho rozhodnutia uviedla nasledovné : „Poistenc, ktorému bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 , ktorému bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 186/2004 Z. z. a naďalej sa mu vypláca čiastočný invalidný dôchodok v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, má v súlade s § 263a ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 529/2006 Z. z. nárok na opätovné preskúmanie trvania čiastočnej invalidity a posúdenie nároku na čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov. V súlade s § 263a ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 529/2006 Z. z. bolo trvanie čiastočnej invalidity 2. apríla 2007 opätovne preskúmané podľa zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov. Nakoľko ste naďalej čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, spĺňate aj naďalej podmienky nároku na čiastočný invalidný dôchodok a jeho výplatu podľa zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý Vám naďalej vyplácame v doterajšej sume“. Tým boli dôvody rozhodnutia vyčerpané.

Krajský súd vo svojom zrušujúcom rozsudku dôvodil tým, že v predmetnej veci nebol náležité zistený skutkový stav a rozhodnutie odporkyne je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Odporkyňa v odolaní proti rozsudku vyslovila nesúhlas s právnym názorom krajského súdu z nasledovných dôvodov ( cit.) : „Podľa § 293l ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 310/2006 Z. z. poistencovi, ktorému Sociálna poisťovňa do 31.7.2006 preskúmala trvanie invalidity podľa § 263 a poistencovi, ktorému vznikol nárok na invalidný dôchodok v období od 1.1.2004 do 31.6.2006, ak nárok na výplatu týchto dôchodkov trvá aj po 31.7.2006, Sociálna poisťovňa na žiadosť preskúma trvanie invalidity podľa zákona účinného od 1.8.2006 a rozhodne o nároku na invalidný dôchodok najneskôr do šiestich mesiacov od začatia konania. Podľa § 293l ods. 10 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 529/2006 Z. z. na poistenca , ktorému Sociálna poisťovňa do 31.7.2006 preskúmala trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18.7.2006, sa odsek 4 od 1.10.2006 nepoužije. To platí aj vtedy, keď tento poistenc podal žiadosť podľa odseku 4 pred 1.10.2006. Podľa § 263 ods. 2 trvanie invalidity na nárok na invalidný dôchodok Sociálna poisťovňa preskúma podľa tohto zákona pri lekárskej prehliadke určenej pred 1.1.2004 s lehotou jej uskutočnenia po 31.12.2003. V zmysle uvedeného ustanovenia bolo trvanie invalidity u navrhovateľky preskúmané 9.9.2004 so záverom, že navrhovateľka je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou pracujúcou osobou 45 %. Trvanie invalidity u navrhovateľky bolo na základe kontrolnej

lekárskej prehliadky preskúmané posudkovým lekárom sociálneho poistenia opätovne dňa 2.4.2007 podľa § 263a zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 529/2006 Z. z., z ktorého vyplýva, že navrhovateľka je naďalej čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu jej naďalej patrí čiastočný invalidný dôchodok podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zsp v znení zákona č. 529/2006 Z. z. a § 37 zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, tak ako to vyplýva z napadnutého rozhodnutia č. X. z 30.4.2007. S poukazom na § 2931 ods. 10 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 529/2003 Z. z. uvedené ustanovenie neumožňuje posúdiť zdravotný stav navrhovateľky aj podľa súčasne účinného zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov“.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporkyne vecne nevyjadřila.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v medziach podaného odvolania ako aj z hľadiska jeho preskúmateľnosti a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nie je dôvodné vyhovieť napriek tomu, že odvolací súd sa v plnom rozsahu nestotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu.

V predmetnej veci odporkyňa svoje rozhodnutie odôvodnila aj podľa názoru odvolacieho súdu nedostatočne a preto nie je zřejmé, ako sa vysporiadala s „podnetom“ navrhovateľky z 15.3.2007 na uznanie invalidity ako bol nazvaný v správach posudkových lekárov, ktorý však podľa záznamu v dávkovom spise odporkyne bol "žiadosťou o posúdenie invalidity v rámci kontrolnej lekárskej prehliadky na podnet poistenca " adresovaný odporkyni 15.3.2007 ( pobočke v Prievidzi, odboru LPČ). Podľa obsahu uvedenej žiadosti **navrhovateľka žiadala o posúdenie zdravotného stavu nakoľko sa jej stav zhoršil**, bola operovaná na žalúdok, a má problémy so zhoršením stavu aj pre astmu. Popis subjektívnych ťažkostí navrhovateľky uvedený v lekárskej správe posudkového lekára z 2.4.2007 v časti I nemá svoj odraz v posudkových záveroch v časti II najmä v tom zmysle, či a do akej miery ovplyvňujú pracovnú schopnosť navrhovateľky tie choroby, ktoré boli diagnostikované až po uznaní čiastočnej invalidity 22.1.1998 len pre ochorenie chrbtice. Z tohto dôvodu odvolací súd nepovažuje skutkový stav za dostatočne zistený. V tejto súvislosti k námietke odporkyne proti záveru krajského súdu o potrebe zohľadnenia budúceho vyšetrenia, ktorému sa navrhovateľka mala podrobiť po rozhodnutí súdu, považuje odvolací súd za dôvodné uviesť, že posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky mohlo síce zodpovedať účelu kontrolnej lekárskej prehliadky z hľadiska trvania invalidity uznannej v roku 1998( čiastočnej invalidity), nebolo však dostatočným podkladom pre záver o nemennosti miery invalidity, pričom sa odporkyňa vyhla

rozhodnutiu o samotnej žiadosti navrhovateľky. Z týchto dôvodov dospel aj odvolací súd k záveru, že rozhodnutie odporkyne bolo zrušené dôvodne. Preto podľa § 219 OSP odvolací súd prvostupňový rozsudok potvrdil.

Pokiaľ odporkyňa v odvolaní argumentovala tým že v danej veci nemožno posúdiť zdravotný stav navrhovateľky podľa zákona č. 461/2003 Z. z. vzhľadom na ustanovenie § 293l ods. 10 , odvolací súd zastáva názor, že právne posúdenie veci z uvedeného hľadiska nebolo obsahom preskúmaného rozhodnutia odporkyne. Ak ale navrhovateľka v podaní z **15.3.2007** žiadala o nové posúdenie invalidity ( čo špecifikovala v odvolaní podanom proti rozhodnutiu odporkyne tak, aby miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená nad 70%, ), nemôže odporkyňa s poukazom na ustanovenie § 293l ods. 10 zákona vylúčiť právo navrhovateľky domáhať a nároku podľa platného a účinného zákona.

Keďže navrhovateľke v odvolacom konaní trovy nevznikli a odporkyňa nemá na náhradu trov konania nárok, súd účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 29.9.2008

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová  
predsedníčka senátu