

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P., s. r. o., P.**, IČO: X., zastúpeného advokátskou kanceláriou F. P., s. r. o., G., IČO:., proti žalovanej **S.**, za ktorú koná **M., Ž.**, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/230/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. apríla 2015, č. k. 13Co/569/2014-82, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. apríla 2015, č. k. 13Co/569/2014-82 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

1. Uznesením z 28. apríla 2015, sp. zn. 13Co/569/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 12. júla 2013, č. k. 14C/230/2012-16, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,-- eur.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom uviedol, že v konaní mu bola odňatá možnosť konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.) tým, že odvolací súd odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané, hoci procesné predpoklady pre tento postup neboli dané. Odvolanie odovzdal v rámci odvolacej lehoty obchodnej spoločnosti, predmetom ktorej je poskytovanie poštových služieb (R., s. r. o.) s tým, aby bolo doručené súdu. Tým v zmysle § 57 ods. 3 O. s. p. nastali právne účinky podania odvolania. So zreteľom na namietanú procesnú vadu žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. K dovolaniu pripojil doklad o odovzdaní zásielky na prepravu, ako aj

zoznam spisových značiek konaní na Okresnom súde Rimavská Sobota, ktoré sa nachádzali v predmetnej zásielke.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t.j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

5. Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

6. V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. V týchto ustanoveniach nie je uvedené uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Prípustnosť dovolania preto z § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. nevyplýva.

7. Procesnú prípustnosť dovolania žalobcu by vzhľadom na to zakladala len procesná vada konania v zmysle § 237 ods. 1 O. s. p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (aj uzneseniu), ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval

vylúčený sudca, alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

8. Žalobca v dovolaní procesnej vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až e/ a g/ O. s. p. nenamietal; existencia väd tejto povahy ani nevyšla najavo. Prípustnosť tohto dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

9. So zreteľom na obsah dovolania najvyšší súd osobitne skúmal, či v konaní nedošlo k procesnej vade v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia, je procesne nesprávny postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odníme možnosť realizovať procesné oprávnenia priznané mu v konaní za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv. Súdna prax dospela k záveru, že ak odvolací súd nesprávne odmietol odvolanie ako oneskorené, odňal tým účastníkovi konania možnosť konať pred súdom (R 23/1994). V konaní pred najvyšším súdom bolo preto potrebné posúdiť správnosť záverov odvolacieho súdu o dni podania odvolania.

10. Podľa § 204 ods. 1 O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Podľa § 57 ods. 3 O. s. p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou. Charakteristickou črtou procesných lehôt je, že sú zachované aj v prípadoch, keď sa procesný úkon v rámci lehoty nedostane do dispozičnej sféry adresáta, ale stačí, keď je urobený posledný deň lehoty osobne na súde, alebo ak je odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené 16. júla 2013 (č. l. 14). Posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol 31. júl 2013 (streda) tak, ako to vo svojom rozhodnutí správne konštatoval aj odvolací súd.

12. Podacia pečiatka Okresného súdu Rimavská Sobota (č. l. 19 spisu) obsahuje údaj, že odvolanie proti uzneseniu bolo podané na tomto súde osobne dňa 1. augusta 2013. Z tejto

skutočnosti vychádzal aj odvolací súd pri svojom závere o oneskorenom podaní odvolania. Zo žalobcom predložených dokladov (č. l. 110 spisu) - detaily zásielky k prepravnému listu č. 1551789339, o ktorom odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní nemal vedomosť (žalobca ho pripojil až k dovolaniu), však vyplýva, že žalobca nepodal svoje odvolania osobne do podateľne, ale odovzdal viacero odvolaní doručovateľskej spoločnosti na doručenie Okresnému súdu Rimavská Sobota (Popis zásielky: POH-NŠ-11x odvolanie voči SP 66,-- eur - dvojmo; Hmotnosť: 1,00 kg, Dátum vyzdvihnutia: 31. júla 2013), dňa 31. júla 2013.

13. Dovolací súd je toho názoru, že dôkaz predložený žalobcom k dovolaniu – zoznam spisových značiek konaní (č. l. 113 spisu), ktorý je opatrený pečiatkou súdu – možno považovať za hodnoverné preukázanie predloženia zásielky, ktorej obsahom bolo aj odvolanie vo veci sp. zn. 14C/230/2012 poštovému prepravcovi na doručenie.

14. Na podklade uvedeného, dospel dovolací súd k záveru, že v prejednávanej veci dovolateľ odovzdal odvolanie na doručenie dňa 31. júla 2013, t. j. v posledný deň 15-dňovej odvolacej lehoty.

15. Pre záver o splnení podmienky zachovania odvolacej lehoty v zmysle ustanovenia § 57 ods. 3 O. s. p. bolo treba posúdiť, či doručovateľská spoločnosť, ktorej bolo odvolanie odovzdané žalobcom na doručenie, možno považovať za „orgán, ktorý má povinnosť ho doručiť“. K tejto otázke sa dovolací súd už s pozitívnym záverom vyjadril v rozhodnutí publikovanom ako R 144/2014 v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR a v podrobnostiach na jeho obsah už len odkazuje.

16. Ak teda odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané, pričom na to neboli splnené podmienky, došlo týmto postupom odvolacieho súdu k odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.

17. Uvedená skutočnosť, že došlo v konaní k procesnej vade podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. je okolnosťou, pre ktorú musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou, nemôže byť považované za správne. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd podľa § 449 ods. 1 v spojení s § 450 C. s. p. zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

18. O trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd (§ 453 ods. 3 C. s. p.)

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. februára 2016

JUDr. Anna Marková, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová