

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD, v spore žalobkyne **V. B.**, bývajúcej v T., proti žalovanému **J. S.**, bývajúcemu v C.,
o zaplatenie 578,17 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 5 C 67/2009, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. marca 2011 sp.zn. 5 Co 329/2010, takto

r o z h o d o l :

I. Dovolanie **o d m i e t a**.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 15. marca 2011 sp.zn. 5 Co 329/2010 potvrdil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín z 30. júna 2010 č.k. 5 C 67/2009-104, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni 578,17 € so 6 % úrokom z omeškania za obdobie od 1. apríla 2008 do zaplatenia a náhradu trov konania 295,79 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu napadol žalovaný podaním označeným ako „odvolanie voči rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline z 15.03.2011 č.k. 5 Co 329/2010- 132 vykonateľným o zaplatení pohľadávky...“.

2. Okresný súd Dolný Kubín (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 18. septembra 2015 č.k. 5 C 67/2009-149 žalovaného vyzval na odstránenie väd podaného opravného prostriedku okrem iného tak, aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta a doručil súdu plomocenstvo oprávňujúce advokáta na jeho zastupovanie pred dovolacím súdom. Uznesením z 13. mája 2016 č.k. 5C 67/2009-176 ho tiež poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci (§ 30 O.s.p., od 1. júla 2016 § 160 ods. 2 CSP).

3. Žalovaný prevzal uznesenia okresného súdu, do dnešného dňa na ne však nereagoval.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. V zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie a nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, hoci bol na odstránenie tohto

procesného nedostatku okresným súdom vyzvaný, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalobkyni rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. augusta 2016

JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.

JUDr. Marián Sluk, PhD., v.r.

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová