

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Ndc/13/2021
Identifikačné číslo spisu: 6120421356
Dátum vydania rozhodnutia: 28.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6120421356.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holiča, v spore žalobcu U. F., G..Z., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Z. XXX, R., správca úpadcu A. G., V.Z. „v konkurze“, IČO: XX XXX XXX, so sídlom W. C. X, U., zastúpeného JUDr. Juraj Rybár, advokát s.r.o., IČO: 47 252 952, so sídlom Stráž 223, Zvolen, proti žalovanej V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. C. XXXX/XX, H., o zaplatenie 2.465,72 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14Cpr/1/2021, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 14Cpr/1/2021 na rozhodnutie podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas odôvodnil tým, že v danom spore si žalobca uplatňuje predmetnú pohľadávku titulom uzatvorenej dohody o hmotnej zodpovednosti medzi žalobcom ako zamestnávateľom a žalovanou ako zamestnankyňou podľa § 182 Zákonníka práce, ide teda o individuálny pracovnoprávny spor. Má za to, že na prejednanie v zmysle § 23, § 40 a § 43 ods. 2 CSP je kauzálne príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, nakoľko ide o pracovnoprávny spor.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne

postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu je dôvodný.

6. V zmysle § 23 písm. c) CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Trenčíne príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

7. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

8. V prejednávanej spore žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 2.467,72 eur s príslušenstvom elektronickými prostriedkami podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní), ktorý platobný rozkaz aj vydal. Po nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej a následnom návrhu na pokračovanie v konaní v zmysle zákona o upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Trenčín majúc za to, že tento je príslušný na prejednanie sporu.

8.1. Z obsahu spisu je však zrejmé, že v danom spore sa žalobca (správca úpadcu - zamestnávateľ) domáha voči žalovanej (zamestnankyni) vyplatenia žalovanej sumy titulom uzatvorenej dohody o hmotnej zodpovednosti medzi žalobcom ako zamestnávateľom a žalovanou ako zamestnankyňou podľa § 182 Zákonníka práce. Ide teda o spor medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálny pracovnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Trenčíne je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. c) CSP kauzálny príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

9. Najvyšší súd po preskúmaní sporu preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.